ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ15-71

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 12 мая 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.

судей Асташова С.В. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Краснодарской региональной общественной организации «Комитет по защите прав потребителей и предпринимателей Краснодарского края» – Апшеронский филиал в интересах Поповой Н[redacted] С[redacted] к индивидуальному предпринимателю Дрынкину С[redacted] И[redacted] о расторжении договора возмездного оказания услуги, взыскании неустойки, штрафа, возмещении убытков и компенсации морального вреда

по кассационной жалобе индивидуального предпринимателя Дрынкина С[redacted] И[redacted] на решение мирового судьи судебного участка № 123 Апшеронского района Краснодарского края от 7 августа 2013 г. и постановление президиума Краснодарского краевого суда от 2 июля 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Краснодарская региональная общественная организация «Комитет по защите прав потребителей и предпринимателей Краснодарского края» – Апшеронский филиал (далее - КРОО) обратилась в суд с иском в интересах Поповой Н[redacted] С[redacted] к индивидуальному предпринимателю Дрынкину С[redacted] И[redacted] (далее – ИП Дрынкин С.И.) о расторжении

договора возмездного оказания услуги, взыскании неустойки, штрафа, возмещении убытков и компенсации морального вреда.

В обоснование иска КРОО сослалась на то, что 18 июня 2012 г. между Поповой Н.С. и ИП Дрынкиным С.И. был заключён договор оказания услуги по нанесению защитной пленки на принадлежащий истице автомобиль. Указанная работа выполнена персоналом ответчика, из его материала. Впоследствии выявлены существенные недостатки в выполненной работе.

Решением мирового судьи судебного участка № 123 Апшеронского района Краснодарского края от 7 августа 2013 г. иск удовлетворён. При этом в пользу Поповой Н.С. с ИП Дрынкина С.И. взысканы: денежная сумма, уплаченная по договору, в размере руб., неустойка в размере руб., а также штраф в размере руб. коп. В пользу КРОО с ответчика также взыскан штраф в размере руб. коп.

Апелляционным определением Апшеронского районного суда Краснодарского края от 11 ноября 2013 г. решение мирового судьи отменено и по делу вынесено новое решение, которым в иске отказано.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 2 июля 2014 г. апелляционное определение отменено, решение мирового судьи оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ИП Дрынкина С.И. ставится вопрос об отмене решения мирового судьи судебного участка № 123 Апшеронского района Краснодарского края от 7 августа 2013 г. и постановления президиума Краснодарского краевого суда от 2 июля 2014 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 3 апреля 2015 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

18 июня 2012 г. между Поповой Н.С. и ИП Дрынкиным С.И. был заключён договор оказания возмездной услуги по нанесению защитной пленки на принадлежащий истице автомобиль.

По истечении двух месяцев Попова Н.С. обнаружила, что в некоторых местах появились повреждения (вздутия, отклеивание стенки от поверхности, на которую та нанесена для защиты).

27 ноября 2012 г. Попова Н.С. обратилась к ответчику с претензией, в которой просила расторгнуть договор и вернуть ей уплаченную по договору сумму. Ответ на претензию не поступил, вследствие чего Попова Н.С. обратилась к КРОО с просьбой о защите её прав в суде.

Согласно проведённой по делу судебной экспертизы, назначенной ООО «Ассоциация юристов и экспертов», выявленные дефекты являются следствием либо недостаточной подготовки поверхности, на которую наносилась защитная плёнка, либо использование некачественного инструмента или расходных материалов при нанесении защитной плёнки. Выявленные дефекты защитной плёнки являются неустранимыми и не являются следствием нарушения правил эксплуатации.

Принимая к своему производству заявление КРОО в интересах Поповой Н.С. и удовлетворяя иск, мировой судья исходил из того, что ответчиком допущены нарушения технологии нанесения защитной пленки на машину Поповой Н.С, то есть, оказана услуга ненадлежащего качества, что подтверждается имеющимися в деле доказательствами, которым при вынесении решения дана оценка в соответствии со статьёй 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. При рассмотрении дела и принимая решение о взыскании с ответчика неустойки и штрафа мировой судья руководствовался статьями 13, 28, 29, 31 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей»), определяя их в размере 285318 руб. (неустойка) и 84904 руб. 50 коп. (штраф).

С данными выводами мирового судьи согласился президиум Краснодарского краевого суда, отменяя апелляционное определение.

Между тем данные выводы нельзя признать правильными по следующим основаниям.

Согласно пункту 3 статьи 31 Закона «О защите прав потребителей» за нарушение предусмотренных настоящей статьёй сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 Закона «О защите прав потребителей», в соответствии с которой в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа.

В соответствии с абзацем 5 пункта 5 статьи 28 Закона «О защите прав потребителей», сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Между тем судом кассационной инстанции, который согласился с решением мирового судьи, в нарушение указанного требования закона не учтено, что мировым судьёй взыскана сумма неустойки равная [redacted] руб., что значительно превышает цену заказа [redacted] руб.).

Согласно пункту 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Произвольное изменение установленной законом подсудности гражданского дела может рассматриваться не иначе как существенное нарушение норм процессуального права, влекущее безусловную отмену решения суда.

В силу требований пункта 5 статьи 23 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации мировой судья рассматривает в качестве суда первой инстанции дела по имущественным спорам, за исключением дел о наследовании имущества и дел, возникающих из отношений по созданию и использованию результатов интеллектуальной деятельности, при цене иска, не превышающей пятидесяти тысяч рублей.

Из материалов дела усматривается, что КРОО в интересах Поповой Н.С. предъявлен иск, цена которого превышает 50000 руб., в связи с чем данное дело подсудно не мировому судье, а районному суду, что также оставлено без внимания президиумом Краснодарского краевого суда.

Таким образом, президиум Краснодарского краевого суда, соглашаясь с решением мирового судьи, в нарушение пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 г. № 29 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» не исправил существенные нарушения норм материального и процессуального права, допущенные в ходе предшествующего разбирательства дела, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защищаемых законом публичных интересов ИП Дрынкина С.И.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные при рассмотрении дела судом кассационной инстанции нарушения норм права являются существенными, в связи с чем постановление президиума Краснодарского краевого суда от 2 июля 2014 г. нельзя признать законным и по изложенным основаниям оно подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление президиума Краснодарского краевого суда от 2 июля 2014 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в президиум Краснодарского краевого суда.

Председательствующий

Судьи