ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС02-357

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего: Федина А.И.

членов коллегии: Толчеева Н.К.
Ермилова В.М.

с участием прокурора: Федотовой А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании от 16 июля 2002 г. гражданское дело по жалобе Брагина В.Г. на распоряжение Государственного таможенного комитета РФ от 8 сентября 2000 г. «О порядке выдачи лицензий на переработку товаров вне таможенной территории» по кассационной жалобе заявителя на решение Верховного Суда РФ от 15 мая 2002 г., которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Федина А.И., объяснения Брагина В.Г., его представителя – Горбачева В.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, выслушав заключение прокурора Федотовой А.В., полагавшей кассационную жалобу необоснованной, Кассационная коллегия

у с т а н о в и л а :

В.Г.Брагин обратился в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой о признании недействительным распоряжения Государственного таможенного комитета Российской Федерации от 6 сентября 2000 г. № 01-99/044 «О порядке выдачи лицензий на переработку товаров вне таможенной территории» (далее Порядок), зарегистрированного в Министерстве юстиции Российской Федерации 10 ноября 2000 г. В подтверждение требования

указал, что названное распоряжение противоречит федеральному законодательству, создает ему препятствия для получения лицензии на переработку товаров вне таможенной территории, незаконно возлагая на него обязанности, не предусмотренные законодательством Российской Федерации.

Верховный Суд РФ постановил приведенное выше решение.

В кассационной жалобе Брагин В.Г. ставит вопрос об отмене судебного решения, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального закона.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия не находит оснований к отмене судебного решения.

Оспаривая абз.5 ч.1 пункта 7 Порядка, предусматривающий обязательность проведения расчетов и указания в заявлении о выдаче лицензии на переработку товаров вне таможенной территории норм выхода продуктов переработки, заявитель утверждал, что это положение акта противоречит ч.2 ст.92 Таможенного кодекса РФ, согласно которой порядок установления для таможенных целей обязательного количества выхода продуктов переработки определяется Государственным таможенным комитетом РФ совместно с Минэкономики России и Государственным комитетом по промышленной политике.

Абзац 7 ч.1 ст.7 Порядка, содержащий требования об обязательной разработке получателем лицензии способа идентификации российских товаров в продуктах переработки и указание его в заявлении, по мнению В.Г.Брагина, противоречит ч.1 ст.185 ТК РФ, предусматривающей, что товары и транспортные средства, перемещаемые через границу Российской Федерации, могут идентифицироваться таможенными органами и ч.1 этой же нормы, в которой дан перечень способов идентификации подлежащих применению.

Подпункт 1, пункта 1 главы 30 Порядка, предусматривающий изменение таможенного режима при аннулировании лицензии, Брагин считает противоречащим ст.25 ТК РФ согласно которой гражданин имеет право не изменять выбранный режим перемещения грузов.

В соответствии с пунктами 2 и 3 Приложения № 1 к распоряжению граждане должны указывать в заявлении с просьбой о выдаче лицензии на использование режима переработки товаров вне таможенной территории стоимость продуктов переработки.

Брагин В.Г. считал, что эти положения акта противоречат ч.1 ст.15 Закона «О таможенном тарифе», требующей указывать истинную стоимость, что практически невозможно выполнить.

Раздел 6 Порядка заявитель считает незаконным в связи с тем, что ГТК РФ не имеет полномочий на принятие правового акта об отзыве лицензий. Оспариваемый нормативный акт, возлагая на граждан, желающих получить лицензию, те или иные обязанности, не содержит ссылок на конкретные нормы законодательства Российской Федерации и в связи с этим, по мнению Брагина, является незаконным.

С приведенными доводами о незаконности положений оспоренного нормативного акта Верховный Суд РФ обоснованно не согласился.

Решение суда является законным и мотивированным по всем доводам заявителя, имеющим правовое значение.

Согласно ст.7 Таможенного кодекса РФ центральным органом федеральной исполнительной власти РФ, осуществляющим непосредственное руководство таможенным делом в Российской Федерации является Государственный таможенный комитет Российской Федерации (ГТК РФ).

Согласно ст.11 ТК РФ в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, иными актами законодательства Российской Федерации, Государственный таможенный комитет Российской Федерации издает в пределах своей компетенции нормативные акты по таможенному делу, обязательные для исполнения всеми таможенными органами Российской Федерации и иными государственными органами Российской Федерации, предприятиями, учреждениями, организациями независимо от форм собственности и подчиненности, а также должностными лицами и гражданами. Указанные нормативные акты подлежат регистрации в соответствии с законодательством Российской Федерации.

С учетом изложенного Верховный Суд РФ по формальным критериям пришел к правильному выводу о том, что оспоренное распоряжение принято ГТК РФ в пределах предоставленных комитету полномочий.

По существу распоряжение также соответствует требованиям федерального закона.

Так, согласно ст.8 ТК РФ переработка товаров вне таможенной территории – таможенный режим, при котором российские товары вывозятся без применения к ним мер экономической политики и используются вне таможенной территории Российской Федерации с целью их переработки и последующего выпуска продуктов переработки в свободное обращение на таможенной территории Российской Федерации с полным или частичным освобождением от таможенных пошлин и налогов, а также без применения к товарам мер экономической политики.

В соответствии со ст.90 ТК РФ переработка товаров вне таможенной территории производится при наличии лицензии таможенного органа Российской Федерации. Указанная лицензия выдается российскому лицу при условии, если: 1) таможенный орган Российской Федерации считает возможным установить, что продукты переработки образовались в результате переработки вывезенных товаров, за исключением случаев, указанного в части третьей настоящей статьи; 2) переработка товаров вне таможенной территории не наносит серьезного ущерба интересам российской экономики.

Порядок выдачи лицензии на переработку товаров вне таможенной территории, включая случаи и условия, когда таможенный орган Российской Федерации может выдать лицензию независимо от положений пункта 1 части второй настоящей статьи определяется Государственным таможенным комитетом Российской Федерации.

Лицензия на переработку товаров вне таможенной территории может быть аннулирована или отозвана таможенными органами Российской Федерации.

Лицензия аннулируется, если она не могла быть выдана на основании установленного порядка заявителю, либо если она была выдана на основании неполных или недостоверных данных, имевших существенное значение для принятия решения о ее выдаче. Решение об аннулировании действует с даты выдачи лицензии.

Лицензия отзывается, если ее владелец не соблюдает требований настоящей главы, либо если лицензия более не соответствует экономической политике Российской Федерации. Отзыв действует с принятия решения об отзыве.

Лицензии на переработку товаров вне таможенной территории выдаются при условии, если таможенный орган считает возможным установить, что компенсационные товары получены в результате переработки вывезенных для этого товаров; переработка товаров вне таможенной территории не наносит серьезного ущерба интересам российской экономики.

Приведенные положения федерального закона свидетельствуют о правомочии ГТК РФ определять перечень сведений и документов, необходимых для решения таможенным органом вопроса о возможности выдачи лицензии на переработку товаров вне таможенной территории РФ.

Соответствует оспоренное распоряжение и ст.182 ТК РФ, предусматривающей, что лица, перемещающие товары и транспортные средства через таможенную границу Российской Федерации либо осуществляющие деятельность, контроль за которой возложен на таможенные органы Российской Федерации, обязаны представлять этим органам документы и сведения, необходимые для таможенного контроля. Перечень документов и сведений, порядок их предоставления определяются Государственным таможенным комитетом Российской Федерации в соответствии с настоящим Кодексом и иными актами законодательства Российской Федерации.

Требование распоряжения о проведении расчетов и об указании в заявлении нормы выхода продуктов переработки (абз.5 ч.1 п.7 Порядка) необходимы для последующего контроля за количеством ввозимых на таможенную территорию Российской Федерации продуктов переработки и не противоречат положениям Таможенного Кодекса Российской Федерации.

Не противоречит указанное требование и ст.92 ТК РФ, предусматривающей, что порядок установления для таможенных целей обязательного количества выхода продуктов переработки определяются Государственным таможенным комитетом Российской Федерации совместно с Министерством экономики Российской Федерации и Государственным комитетом Российской Федерации по промышленной политике.

Однако эта норма закона сама по себе не освобождает заявителя как лицензиата от обязанности представлять сведения, необходимые для таможенных целей и таможенного контроля.

В части 1 ст.92 ТК РФ указано, что таможенные органы Российской Федерации могут устанавливать в таможенных целях обязательное количество выхода продуктов переработки, образуемых в результате переработки товаров.

Применение положений ст.92 ТК РФ зависит от усмотрения таможенных органов и они могут реализовать свое право на установление обязательного количества выхода продуктов переработки в случае такой возможности.

Названная выше норма не содержит требований по установлению таможенным органом обязательного количества выхода продуктов переработки в каждом случае выдачи лицензии на переработку.

Не противоречит абзац 7 ч.1 п.7 Порядка (содержащий положение об указании в заявлении способа идентификации российских товаров в продуктах переработки) и ст.185 ТК РФ (как это утверждает заявитель), согласно которой товары и транспортные средства, перемещаемые через границу Российской Федерации, могут идентифицироваться таможенными органами (в этой же норме дан перечень способов идентификации, подлежащих при этом применению).

Утверждение заявителя о том, что названная норма свидетельствует об отнесении разработки способов идентификации к исключительной компетенции таможенных органов и о неправомерности требования от заявителей на получение лицензий указания способа идентификации российских товаров в продуктах переработки суд обоснованно признал ошибочным толкованием норм закона.

Правильно отметил суд в своем решении то, что в силу ст.90 ТК РФ лицензия на переработку товаров вне таможенной территории выдается российскому лицу при условии, если таможенный орган Российской Федерации считает возможным установить, что продукты переработки образовались в результате переработки российских товаров, то есть, при наличии возможности идентификации российских товаров в продуктах переработки. Поэтому в лицензии на переработку товаров вне таможенной зоны должен быть указан способ идентификации российских товаров в продуктах переработки, а заявитель должен указать способ подтверждения того, что продукты переработки образовались в результате переработки российских товаров. Заявитель вправе избрать удобный для него способ идентификации, таможенный орган, если сочтет, что таким способом можно идентифицировать российские товары в продуктах переработки, вправе его установить.

Суд правильно не согласился и с доводом заявителя о том, что п.30 Порядка, в соответствии с которым при аннулировании лицензии заявитель обязан обеспечить изменение таможенного режима переработки вне таможенной территории в отношении всех российских товаров, вывезенных в соответствии с аннулируемой лицензией, на иной таможенный режим, установленный для вывозимых товаров с таможенной территории Российской Федерации, якобы противоречит ст.25 ТК РФ. Названная норма ТК РФ предусматривает, что лицо вправе в любое время выбрать любой таможенный режим или изменить его на другой, независимо от характера, количества,

страны происхождения и назначения товаров и транспортных средств, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом и иными актами законодательства Российской Федерации по таможенному делу. Поскольку в соответствии с положениями ст.90 ТК РФ переработка товаров вне таможенной территории производится при наличии лицензии таможенного органа Российской Федерации, в случае аннулирования лицензии на основании ст.25 ТК РФ товары, помещенные под таможенный режим переработки товаров вне таможенной территории по аннулированной лицензии должны быть помещены под иной таможенный режим.

Не противоречит закону и положение распоряжения, предусматривающее, что для получения лицензии на переработку товаров под таможенным контролем заявитель подает в таможенный орган заявление об использовании таможенного режима переработки товаров вне таможенной территории, в котором должны быть указаны, в том числе стоимость российских товаров, стоимость продуктов переработки. Неоснователен довод заявителя о противоречии этого положения Закону «О таможенном тарифе». В силу ст.5 названного Закона таможенная стоимость товара это стоимость товара, определяемая в соответствии с этим Законом и используемая для целей обложения товара пошлиной, внешнеэкономической и таможенной статистики, применения иных мер государственного регулирования торгово-экономических отношений, связанных со стоимостью товаров.

Как правильно отразил суд в своем решении, стоимость, указываемая в заявлении и в лицензии на переработку товаров вне таможенной территории указываются в иных целях и всегда носят ориентировочный характер.

То обстоятельство, что в действительности в определенных случаях невозможность заявителя точно указать стоимость товаров для переработки и продуктов переработки, само по себе не может являться основанием для отказа в выдаче лицензии.

Обоснованно суд признал несостоятельными (а фактически – надуманными) и другие доводы заявителя о несоответствии закону других положений Порядка.

По изложенным мотивам Кассационная коллегия не может согласиться с доводом в кассационной жалобе о неправильном применении судом первой инстанции норм материального закона.

Как указано выше, оспоренный акт не противоречит положениям ст.90 (в том числе и ее ч.Ш) ТК РФ, в связи с чем довод об этом в кассационной жалобе несостоятелен.

Никаких обстоятельств, которые бы свидетельствовали о нарушении судом принципа состязательности и равноправия (ст.123 Конституции РФ) при разрешении настоящего спора, не имеется. Ссылка в кассационной жалобе на такое нарушение также несостоятельна.

Не противоречит Порядок и ст.7 Закона РФ «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на торговых рынках», о чем безосновательно утверждается в кассационной жалобе.

С учетом изложенного кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст.305 ГПК РСФСР, Кассационная коллегия

о п р е д е л и л а :

решение Верховного Суда РФ от 15 мая 2002 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Брагина В.Г. – без удовлетворения.

Председательствующий: А.И.Федин

Члены коллегии: Н.К.Толчеев

В.М.Ермилов

