ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-КГ15-10

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 21 апреля 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Гетман Е.С. и Романовского С.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по заявлению индивидуального предпринимателя Решетника В[redacted] А[redacted] о замене взыскателя по делу по иску открытого акционерного общества «Сбербанк России» к Шваюну Е[redacted] Ю[redacted] о взыскании задолженности по кредитному договору

по кассационной жалобе представителя индивидуального предпринимателя Решетника В[redacted] А[redacted] – Шамсутдинова Р[redacted] З[redacted] на определение Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 21 апреля 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 3 июля 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., выслушав объяснения представителя ОАО «Сбербанк России» Янишевской А.С. по доверенности, поддержавшей доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

индивидуальный предприниматель Решетник В.А., ссылаясь на положения статьи 44 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, обратился в суд с заявлением о замене взыскателя по делу по иску

ОАО «Сбербанк России» (далее – Банк) к Шваюну Е.Ю. о взыскании задолженности по кредитному договору.

Определением Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 21 апреля 2014 г. в удовлетворении заявления индивидуального предпринимателя Решетника В.А. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 3 июля 2014 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Представителем индивидуального предпринимателя Решетника В.А. – Шамсутдиновым Р.З. подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены вынесенных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 17 марта 2015 г. истребованное дело передано для рассмотрения в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит обжалуемые судебные постановления подлежащими отмене.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судами при отказе в удовлетворении заявления индивидуального предпринимателя Решетника В.А. о замене взыскателя.

Суды первой и апелляционной инстанций, отказывая в удовлетворении заявления индивидуального предпринимателя Решетника В.А., исходили из того, что кредитным договором, заключенным между Банком и Шваюном Е.Ю., не установлено условие об уступке права требования по договору третьим лицам, не имеющим лицензии на право осуществления банковской деятельности; уступка права требования индивидуальному предпринимателю Решетнику В.А., не обладающему специальным правовым статусом кредитора, нарушает права ответчика как потребителя, противоречит требованиям Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-I «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) и является ничтожной.

С этими выводами согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 382 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка

требования) или может перейти к другому лицу на основании закона. Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором (пункты 1 и 2).

Согласно части 1 статьи 44 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном решением суда правоотношении (смерть гражданина, реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга и другие случаи перемены лиц в обязательствах) суд допускает замену этой стороны ее правопреемником. Правопреемство возможно на любой стадии гражданского судопроизводства.

На основании статьи 52 (часть 1) Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» в случае выбытия одной из сторон исполнительного производства (смерть гражданина, реорганизация организации, уступка права требования, перевод долга) судебный пристав-исполнитель производит замену этой стороны исполнительного производства ее правопреемником.

Таким образом, правопреемство допускается на стадии принудительного исполнения судебных актов по передаче другим гражданам денежных средств и другого имущества.

Из материалов дела следует, что заочным решением Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 2 сентября 2013 г. расторгнут кредитный договор № [redacted], заключенный 2 февраля 2012 г. между Банком и Шваюном Е.Ю. (далее – кредитный договор от 2 февраля 2012 г.); с Шваюна Е.Ю. в пользу Банка взыскана кредитная задолженность в сумме [redacted] рубля и возврат государственной пошлины в размере [redacted] рубля.

15 января 2014 г. Банк переуступил индивидуальному предпринимателю Решетнику В.А. права требования по просроченным кредитам физических лиц и договорам, обеспечивающим исполнение обязательств по кредитным договорам, в том числе по кредитному договору от 2 февраля 2012 г.

Акт приема-передачи прав (требований) между Банком и индивидуальным предпринимателем Решетником В.А. составлен 20 января 2014 г. (л.д. 37).

Таким образом, уступка Банком права требования индивидуальному предпринимателю Решетнику В.А. имела место после расторжения кредитного договора от 2 февраля 2012 г. на стадии исполнительного производства, где личность кредитора не имеет существенного значения для должника.

При таких обстоятельствах, учитывая, что отношения между взыскателем и должником регулируются Федеральным законом от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», отказ в удовлетворении заявленного требования со ссылкой на Закон о защите прав потребителей и разъяснения, содержащиеся в пункте 51 постановления Пленума Верховного Суда Российской

Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», являлся ошибочным.

Соответственно, нельзя признать основанным на законе и вывод суда о ничтожности договора уступки прав, заключенного между Банком и индивидуальным предпринимателем Решетником В.А.

Допущенные при рассмотрении дела судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального права, являясь существенными, повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов индивидуального предпринимателя Решетника В.А., в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 3 июля 2014 г. подлежит отмене, а дело – направлению в суд апелляционной инстанции на новое рассмотрение.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 3 июля 2014 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи