ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 55-В05-11

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего Зелепукина А.Н.,
судей Хаменкова В.Б. и
Кебы Ю.Г.

Рассмотрела в судебном заседании от 13 января 2006 года гражданское дело по иску Бурштейна В.Л. к Закрытому акционерному обществу «Петербург-Внештранс», Гастеву А.И. и Любовичу М.Е. о нечинении препятствий в исполнении трудового договора,

переданное для рассмотрения в порядке надзора в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации по надзорной жалобе генерального директора ЗАО «Петербург-Внештранс» Куликова А.В. и Гастева А.И., на основании определения судьи Верховного Суда Российской Федерации Кебы Ю.Г. от 29 ноября 2005 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кебы Ю.Г., выслушав объяснения представителя ЗАО «Петербург-Внештранс» и Гастева А.И. – Матвейцевой И.В., поддержавшей доводы жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

5 марта 2003 года в Абаканский городской суд поступило заявление по иску Бурштейна В.Л. к Закрытому акционерному обществу «Петербург-Внештранс», Гастеву А.И. и Любовичу М.Е. о нечинении препятствий по исполнению трудового договора. В обоснование заявления Бурштейн В.Л указал на то, что 10 марта 2003 года между ним и ЗАО «Петербург-Внештранс» в лице Председателя Совета директоров Любовича М.Е. был заключен трудовой договор, согласно условиям этого договора на него

возлагались обязанности Генерального директора ЗАО [redacted]

Определением судьи Абаканского городского суда от 5 марта 2003 года заявление Бурштейна В.Л. было принято к производству суда, после чего решением Абаканского городского суда от 28 марта 2003 года иск Бурштейна В.Л. был удовлетворён в полном объёме. Суд решил обязать Любовича М[redacted] Е[redacted] передать генеральному директору ЗАО [redacted] Бурштейну В[redacted] Л[redacted] надлежащим образом оформленные полномочия на подписание от имени ЗАО [redacted] трудового договора от 10 марта 2003 года; признать действительным трудовой договор, заключенный 10 марта 2003 г. между Бурштейном В.Л. и ЗАО «Петербург-Внештранс»; обязать ЗАО «Петербург-Внештранс», Гастева А[redacted] И[redacted], а также всех иных третьих лиц обеспечить доступ генеральному директору ЗАО [redacted] Бурштейну В[redacted] Л[redacted] в рабочие кабинеты генерального директора ЗАО [redacted], а также на территорию ЗАО [redacted], расположенную по адресу г. Санкт-Петербург, Межевой канал, д. 5, корп. 4, передав Бурштейну В[redacted] Л[redacted] при этом печать ЗАО [redacted], учредительные, бухгалтерские документы, финансово-хозяйственную документацию, личные дела сотрудников, внутренние документы, а также иные документы, касающиеся деятельности ЗАО [redacted] запретить Гастеву А[redacted] И[redacted], в также всем иным третьим лицам, чинить препятствия генеральному директору ЗАО [redacted] Бурштейну В[redacted] Л[redacted], либо уполномоченным им лицам, в исполнении обязанностей единоличного исполнительного органа ЗАО [redacted], в том числе в прохождении на территорию, а также в служебные помещения ЗАО [redacted], расположенные по адресу: г. Санкт-Петербург, Межевой канал, д. 5, корп. 4,- а также в пользовании печатями и штампами ЗАО [redacted].

Определением Абаканского городского суда от 11 июня 2003 года указанное решение Абаканского городского суда от 28 марта 2003 года отменено по вновь открывшимся обстоятельствам, а определением того же суда от 19 июня 2003 года в удовлетворении иска Бурштейна В.Л. было отказано. Этим же определением производство по делу было прекращено со ссылкой на неподведомственность суду общей юрисдикции спора акционера с акционерным обществом.

25 марта 2003 г. в Абаканский городской суд вновь поступило то же заявление по иску Бурштейна В.Л. к Закрытому акционерному обществу «Петербург-Внештранс», Гастеву А.И. и Любовичу М.Е. о нечинении препятствий по исполнению трудового договора, которое уже было принято к производству Абаканского городского суда определением судьи от 5 марта 2003 года, но с приложенным к нему ходатайством о принятии мер по обеспечению иска.

Определением судьи Абаканского городского суда от 25 марта 2003 года данное дело вновь принято к производству Абаканского городского суда и определением от 25 марта 2003 г. установилены следующие меры по обеспечению иска Бурштейна В.Л.:

1. До принятия решения по настоящему делу, начиная с 25 марта 2003 года, отстранить Гастева А И от исполнения обязанностей генерального директора ЗАО . Обязать Гастева А И передать Бурштейну В Л, а также его уполномоченным представителям всю необходимую документацию, касающуюся деятельности ЗАО , печать, штампы ЗАО , ключи от кабинетов и иных помещений ЗАО .

2. Запретить всем лицам, в том числе Гастеву А И и его уполномоченным лицам, должностным лицам органов государственной власти и управления препятствовать Бурштейну В Л либо его уполномоченным представителям в исполнении обязанностей генерального директора ЗАО , в том числе в прохождении на территорию ЗАО (г. Санкт-Петербург, Межевой канал, дом 5, корпус 4) в действиях от имени ЗАО в отношениях с любыми физическим и юридическим лицами, организациями, учреждениями, предприятиями, органами государственной власти, управления и самоуправления, судебной власти, любыми третьими лицами; в издании любых приказов и распоряжений, пользовании любыми печатями и штампами, изменении и расторжении договоров, выдаче и отмене доверенностей; распоряжении любыми способами любым имуществом ЗАО , подписании от имени ЗАО финансовых и хозяйственных документов, принятии и увольнении работников, изменении штатного расписания и штатной расстановки.

3. Удалить с территории ЗАО , расположенной по адресу: г. Санкт-Петербург, Межевой канал, дом 5, корпус 4 всех сотрудников частных охранных предприятий, их представителей и всех иных лиц, кроме частных охранных предприятий работающих на основании договоров заключенных с генеральным директором ЗАО Бурштейном В Л, а также лиц, работающих в ЗАО на основании трудовых договоров заключенных с генеральным директором ЗАО Бурштейном В Л либо уполномоченными им представителями.

4. Удалить Гастева А И и его уполномоченных представителей с территории ЗАО , расположенной по адресу: г. Санкт-Петербург, Межевой канал, дом 5, корпус 4. Запретить допускать на территорию ЗАО сотрудников любых частных охранных предприятий, их представителей и всех иных лиц, кроме сотрудников частных охранных предприятий работающих на основании договоров, заключенных с генеральным директором ЗАО

[redacted] Бурштейном В[redacted] Л[redacted], а также лиц, работающих в «ЗАО [redacted] на основании трудовых договоров, заключенных с генеральным директором ЗАО [redacted] Бурштейном В[redacted] Л[redacted], либо уполномоченными им представителями.

Определение обращено к немедленному исполнению.

Определением от 28 апреля 2003 года Абаканский городской суд заявление Бурштейна В.Л. к Гастеву А.И., Любовичу М.Е. и ЗАО [redacted] о пресечении действий, нарушающих право на труд или создающих угрозу его нарушения, было оставлено без рассмотрения в связи с повторной неявкой сторон в судебное заседание; определение Абаканского городского суда Республики Хакасия от 25 марта 2003 года о принятии мер по обеспечению заявления Бурштейна В.Л. к Гастеву А.И., Любовичу М.Е. и ЗАО [redacted] о пресечении действий, нарушающих право на труд или создающих угрозу его нарушения было отменено, а определением от 11 августа 2003 г. произведен его поворот.

Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 11 февраля 2004 года определение Абаканского городского суда от 25 марта 2003 года и все последующие судебные постановления отменены, производство по делу прекращено. Дело для решения вопроса о повороте исполнения принятых по делу судебных постановлений направлено на рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением судьи Абаканского городского суда от 9 июля 2004 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Хакасия от 24 августа 2004 года и постановление президиума Верховного суда Республики Хакасия от 17 января 2005 года, в повороте исполнения принятых судебных постановлений Гастаеву А.И. и ЗАО [redacted] отказано.

В надзорной жалобе генерального директора ЗАО [redacted] Куликова А.В. и Гастев А.И. просят судебные постановления, состоявшиеся по данному делу, отменить и вынести новое судебное постановление, не передавая дело в суд первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда РФ от 19 августа 2005 года дело истребовано в Верховный Суд РФ и определением судьи Верховного Суда РФ от 29 ноября 2005 года дело передано для рассмотрения по существу в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ приходит к следующему.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения состоявшихся судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

Статьи 139 и 141 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусматривают, что в случае удовлетворения требования о

наложении обеспечительных мер, суд выносит судебный акт в форме определения.

В соответствии со статьей 443 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в случае отмены решения суда, приведенного в исполнение, и принятия после нового рассмотрения дела решения суда об отказе в иске полностью или в части либо определения о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения ответчику должно быть возвращено все то, что было с него взыскано в пользу истца по отмененному решению суда (поворот исполнения решения суда).

Отказывая в удовлетворении заявления, судебные инстанции исходили из того, что из смысла указанной нормы следует, что поворот исполнения решения суда, может быть произведен лишь в том случае, если судебное постановление вынесено в форме решения, оно исполнено, в последующем отменено и по делу вынесено новое решение, которым в иске отказано, либо определение, заканчивающее производство по делу. Поскольку заявители просили о повороте исполнения определения Абаканского городского суда, то оснований для удовлетворения такого заявления не имеется.

Между тем, судебными инстанциями не учтено следующее.

Статьей 2 Международного пакта о гражданских и политических правах, провозглашено обязанность государства обеспечить любому лицу, права и свободы которого нарушены, эффективные средства правовой защиты, а пункт 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в его интерпретации Европейским Судом по правам человека, который в ряде своих решений указывал, что право на судебную защиту стало бы иллюзорным, если бы правовая система государства позволяла, чтобы окончательное, обязательное судебное решение оставалось недействующим в ущерб одной из сторон.

Согласно части 4 статьи 1 названного Кодекса в случае отсутствия нормы процессуального права, регулирующей отношения, возникшие в ходе гражданского судопроизводства, федеральные суды общей юрисдикции и мировые судьи применяют норму, регулирующую сходные отношения (аналогия закона), а при отсутствии такой нормы действуют исходя из принципов осуществления правосудия в Российской Федерации (аналогия права).

Статья 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации устанавливает, что арбитражный суд принимает судебные акты в форме решения, постановления, определения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 325 вышеназванного Кодекса, если приведенный в исполнение судебный акт отменен полностью или в части и принят новый судебный акт о полном или частичном отказе в иске, либо иск оставлен без рассмотрения, либо производство по делу прекращено, ответчику возвращается все то, что было взыскано с него в пользу истца по отмененному или измененному в соответствующей части судебному акту.

Таким образом, норма права, регулирующая сходные правоотношения, не ограничивает возможность поворота исполнения судебного акта, исходя из его

формы, то есть выводы судебных инстанций о том, что действующее процессуальное законодательство не предусматривает возможности поворота исполнения определения суда, являются не верными и основанными на неправильном толковании норм процессуального права, в связи с чем определение судьи Абаканского городского суда от 9 июля 2004 года, определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Хакасия от 24 августа 2004 года и постановление президиума Верховного суда Республики Хакасия от 17 января 2005 года подлежат отмене с направлением дела для решения вопроса о применении поворота исполнения определения суда в суд первой инстанции.

Руководствуясь ст. 387, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

определение судьи Абаканского городского суда от 9 июля 2004 года, определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Хакасия от 24 августа 2004 года и постановление президиума Верховного суда Республики Хакасия от 17 января 2005 года отменить, дело для разрешения вопроса о повороте исполнения состоявшихся судебных постановлений направить на новое рассмотрение в Абаканский городской суд.

Председательствующий

Судьи