ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 47Г02-17

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Нечаева В.И.

судей Харланова А.В., Корчашкиной Т.Е.

рассмотрела в судебном заседании 30 июля 2002 г. гражданское дело по кассационной жалобе Бондаренко В.А., Ковалевского В.П., Ильичева Л.Л., Кострюкова А.В. и кассационному протесту прокурора на решение Оренбургского областного суда от 19 апреля 2002 г. по жалобам Бондаренко В.А., Ковалевского В.П., Ильичева Л.Л. и Кострюкова А.В. на решение окружной избирательной комиссии по избирательному округу № 26 г.Оренбурга об итогах голосования и признании выборов недействительными.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., объяснения представителя Бондаренко В.А. – Бурлаковой Т.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., поддержавшей доводы протеста, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь ст.ст.305, 311 ГПК РСФСР

у с т а н о в и л а :

Кандидат в депутаты Законодательного Собрания Оренбургской области Бондаренко В.А. обратился в суд с жалобой на решение окружной избирательной комиссии по одномандатному избирательному округу № 26 г.Оренбурга от 25.03.2002 года об итогах голосования и с просьбой признать выборы недействительными.

Доверенные лица кандидата Ковалевский В.П., Ильичев Л.Л. и Кострюков А.В. также обратились в суд жалобой, где просили отменить решение окружной избирательной комиссии об итогах голосования и признать выборы недействительными.

В обоснование своих доводов заявители указали, что в период проведения предвыборной агитации была распространена не соответствующая действительности и порочащая честь, достоинство и деловую репутацию кандидата информация. В частности в газете «Южный Урал» была опубликована заметка С.Артемьева «Кто заказал Вячеслава», которая содержит прямые оскорбления в его адрес. Газета «Слово правды» № 2 (0014) март 2002 г. (регистрационный номер [redacted], от 09.09.1999 года) распространялась в округе № 26 со статьей «Почетный святой нашего королевства», где автор Быстров В.В. в глумливой форме излагает факты деятельности Бондаренко В.А., чем наносит значительный ущерб его чести, достоинству и деловой репутации, а также оскорбляет коллектив университета, которым он руководит. 21.03.2002 года по избирательному округу № 26 было осуществлено массовое распространение фальсифицированной газеты «Университетские вести», в которой приводятся клеветнические заявления в его адрес. В газете «Оренбургский курьер» № 12 от 21.03.2002 года также опубликован материал, не соответствующий действительности. Заметка «Зачет за подпись, экзамен за листовку» в газете «Оренбургская неделя» № 11 от 13.03.2002 года приводит ложные факты по проведению подписной кампании. Кроме того, является незаконным выпуск и распространение информационно-агитационного бюллетеня «Оренбургский рабочий» в период с 18-24 марта с публикацией данных результатов социологического опроса с указанием рейтинга кандидатов.

По указанным фактам нарушений направлялись заявления в Избирательную комиссию Оренбургской области, в окружную избирательную комиссию, в прокуратуру области, в милицию и суд Центрального района г.Оренбурга, которые пока окончательное решение не приняли, однако по ряду фактов распространения несоответствующих действительности сведений возбуждено уголовное дело по ч.2 ст.129 УК РФ. В связи с имеющимися нарушениями студенты, их родители и сотрудники университета 22.03.2002 года провели митинг и выразили свое возмущение по поводу распространения клеветы.

В своей жалобе Бондаренко В.А. и его доверенные лица считают, что применение в отношении кандидата недозволенных методов агитации повлияло на результаты голосования по 26-му избирательному округу г.Оренбурга, поскольку многие потенциальные его избиратели отдали свои голоса за других кандидатов либо проголосовали против всех кандидатов или вообще не участвовали в выборах.

В судебном заседании заявители просили свои требования удовлетворить по вышеизложенным основаниям. Вместе с тем они указали, что статья автора С.Макаренко в газете «Оренбургская неделя» «Зачет за подпись, экзамен за листовку» (л.д.16) не содержит признаков нарушения правил ведения предвыборной агитации, персонально не касается кандидата Бондаренко В.А., в связи с чем они исключили ссылку на данную статью как основание своих требований. Кроме того, как дополнительный довод заявители указали, что в выборах участвовали не все военнослужащие войсковых частей 40265 и 96568, дислоцированных на территории 26-го избирательного округа, что по их мнению является основанием для отмены результатов выборов.

Решением Оренбургского областного суда от 19 апреля 2002 г. в удовлетворении жалоб отказано.

В кассационных жалобах Бондаренко В.А., Ковалевского В.П., Ильичева Л.Л., Кострюкова А.В. и кассационном протесте, участвовавшего в деле прокурора ставится вопрос об отмене решения суда по мотиву его незаконности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и кассационного протеста прокурора, Судебная коллегия оснований к отмене решения суда не находит.

В судебном заседании установлено, что постановлением Законодательного Собрания Оренбургской области № 322 от 31.10.2001 года были назначены выборы депутатов Законодательного Собрания Оренбургской области третьего созыва на 24.03.2002 года. По 26-му избирательному округу г.Оренбурга баллотировалось пять кандидатов (Бондаренко В.А, Волоснев Р.А., Колесников Б.Л., Руд В.Н. и Степанов Н.С., л.д.67) и решением окружной избирательной комиссии от 25.03.2002 года избранным депутатом признан Колесников Б.Л. (л.д.68-69).

В соответствии с правилами пунктов 1-2 ст.64 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в случае, если после установления соответствующей избирательной комиссией итогов голосования или определения результатов выборов суд установит, что имели место нарушения правил ведения предвыборной агитации, которые не позволяют с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей, он может отменить решение избирательной комиссии об итогах голосования, о результатах выборов. Аналогичная норма содержится в пунктах 1-2 ст.80 Закона Оренбургской

области № 268\297-П-ОЗ от 31.07.2001 года «О выборах депутатов Законодательного Собрания Оренбургской области».

Из смысла указанных норм законов следует, что решение избирательной комиссии об итогах голосования, о результатах выборов могут быть отменены только в таких случаях нарушения правил ведения предвыборной агитации, которые не позволяют с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей.

Как правильно указано в решении суда, таких нарушений закона не установлено в судебном заседании.

Действительно, газеты «Университетские вести» от 23.03.2002 года (дата издания не соответствует действительности) и «Слово правды» № 2 (0014) март 2002 являются подложными, а содержащиеся в них сведения могут затронуть честь достоинство и деловую репутацию кандидата Бондаренко В.А., в связи с чем издание и распространение этих газет является нарушением правил ведения предвыборной агитации.

Вместе с тем суд обоснованно исходил из того, что указанные нарушения не являются основанием для отмены решения избирательной комиссии об итогах голосования, поскольку они не свидетельствуют о невозможности с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей.

При этом суд правильно принял во внимание и тот факт, что согласно пояснениям самих заявителей 22.03.2002 года в ОГУ состоялся митинг с участием студентов, их родителей и преподавателей университета, где было высказано возмущение по поводу распространения подложных газет «Университетские вести», этот митинг демонстрировался по областному телевидению и таким образом было дано сообщение о подложности этой газеты и произошло частичное опровержение содержащихся в ней сведений. Суд обоснованно учел и то обстоятельство, что в выборах участвовали 5 кандидатов, факты нарушения законодательства о выборах кем-либо из них или их доверенными лицами не установлены, каждый кандидат имел своих, потенциальных избирателей, которые проголосовали именно за него. Как правильно указал суд, заявители не доказали, что кандидат Колесников Б.Л. набрал наибольшее число голосов за счет потенциальных избирателей кандидата Бондаренко В.А. или за счет голосов потенциальных избирателей других кандидатов. При таких обстоятельствах нельзя говорить о невозможности с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей, поскольку претензий к избирательным комиссиям никто из участников выборов не имел, не установлены какие-либо нарушения с их стороны и в судебном заседании, а доводы заявителей являются только их предположениями.

Судом обоснованно учтен и тот факт, что Бондаренко получил голосов избирателей значительно меньше, чем Колесников (на 438 голосов меньше).

Доводы заявителей и их представителей о том, что до выборов Бондаренко В.А имел большое количество потенциальных избирателей, которые могли бы отдать за него свои голоса, правильно не приняты судом во внимание, поскольку, как обоснованно указал суд, они являются предположительными и не отражают истинного волеизъявления избирателей.

Суд правильно исходил также из того, что статья «Кто заказал Вячеслава» (л.д.12) может содержать сведения, умаляющие честь, достоинство и деловую репутацию Бондаренко В.А. как гражданина, однако нарушений правил ведения предвыборной агитации в отношении него она не содержит, поскольку в ней нет призывов к голосованию за или против данного кандидата. В связи с этим факт опубликования в газете данной статьи нельзя признать нарушением правил ведения предвыборной агитации в отношении кандидата Бондаренко В.А.

Опубликование в газете «Оренбургский курьер» статьи В.Владимирова «По ком звонит колокол» (л.д.15) также обоснованно не признано нарушением правил ведения предвыборной агитации в отношении кандидата Бондаренко В.А., поскольку в ней нет призывов к участию в выборах и к голосованию за или против какого-либо кандидата, а только изложена точка зрения автора по отдельным вопросам предстоящих выборов. Кроме того, в статье говорится не только о кандидате Бондаренко В.А., но и о других кандидатах.

В обоснование своих доводов заявители указали, что публикация предвыборного прогноза кандидата Руда В.Н. в его информационно-агитационном бюллетене «Оренбургский рабочий» (л.д.17-об.) также нарушает права Бондаренко В.А., поскольку, по их мнению, указанный прогноз не соответствует действительности и призывает избирателей проголосовать против последнего. В последнем судебном заседании председатель ОИК Абакумов А.А. пояснил, что указанный бюллетень ими зарегистрирован, оплачен из избирательного фонда кандидата Руда В.Н., предвыборный прогноз составлен социологическим бюро и нарушений закона не имеется, т.к. каждый кандидат вправе вести агитацию в свою пользу. Суд с позицией председателя ОИК обоснованно согласился, поскольку сам факт распространения одним из кандидатов такого предвыборного прогноза нельзя признавать нарушением прав других кандидатов.

В ходе рассмотрения дела Бондаренко В.А. привел дополнительное основание в подтверждение своей жалобы и указал, что не все военнослужащие войсковых частей 40265 и 96568 были включены в списки для голосования и около 700 военнослужащих не приняли участие в голосовании (л.д.70).

Судом было установлено, что около 800 военнослужащих войсковой части 40265 действительно в списки для голосования не были включены, поскольку не являются жителями Оренбургской области. Другие сведения по указанным войсковым частям в суд не были представлены заявителями.

Однако, суд правильно исходил из того, что данное обстоятельство также не является основанием для отмены решения окружной избирательной комиссии, поскольку, как обоснованно указал суд в решении, сами военнослужащие не считали свои права нарушенными, действия командира войсковой части по составлению списка избирателей в установленном порядке они не обжаловали, участие граждан Российской Федерации в выборах является свободным и добровольным (п.3 ст.3 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской), а выборы по 26-му избирательному округу признаны состоявшимися, так как в них приняли участие более 25 % избирателей, включенных в список (п.3 ст.71 Закона Оренбургской области «О выборах депутатов Законодательного Собрания Оренбургской области»). Ко дню голосования списки избирателей уже были изготовлены и никем не обжаловались.

Если 800 военнослужащих были бы включены в общий список для голосования, то при такой явке избирателей 25-процентный рубеж также был бы преодолен и выборы признавались бы состоявшимися, поскольку в этом случае процент участвовавших в выборах избирателей составил бы 26,07% (33027+800=33827; 25 процентов от 33827 составляет 26,07%).

Судебная коллегия учитывает при этом также то, что заявителями было предъявлено требование не о признании выборов несостоявшимися, а о признании их недействительными, а также то, что из письма избирательной комиссии Оренбургской области (л.д.72) не следует, что ею давались разъяснения о невключении в списки для голосования военнослужащих, которые до призыва не проживали на территории Оренбургской области.

Заявителями не представлено суду доказательств того, что часть военнослужащих не участвовала в выборах именно по причине того, что они не были включены в списки избирателей и им чинились препятствия по участию в выборах.

Судебная коллегия исходит также из того, что все военнослужащие срочной службы являются дееспособными и при желании могли реализовать свое право на участие в выборах. Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» не обязывает избирательные комиссии и командиров войсковых частей разъяснять военнослужащим их право избирать и быть избранными в соответствующие органы.

Кроме того, доводы заявителей о том, что в случае участия военнослужащих, не включенных в списки избирателей в выборах, мог бы быть избранным депутатом Бондаренко В.А., основаны на предположениях.

Доводы кассационной жалобы о том, что имелись другие противоречия в списках избирателей, а суд не удовлетворил ходатайства заявителей по этому вопросу для их устранения, а также ходатайства об обзоре списков избирателей, истребовании документов из лечебных учреждений, не могут быть приняты во внимание, поскольку опровергаются материалами дела. В

частности, из протокола судебного заседания (на который замечания не приносились) не следует, что такие ходатайства заявлялись в судебном заседании.

Решение суда мотивировано, содержит ссылки на закон и оснований считать его незаконным, с учетом указанных выше обстоятельств, у Судебной коллегии не имеется.

Нарушения судом норм материального и процессуального права, в том числе и тех, на которые имеются ссылки в кассационной жалобе и кассационном протесте прокурора, судом не допущено.

Руководствуясь ст.ст.305, 311 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

решение Оренбургского областного суда от 19 апреля 2002 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Бондаренко В.А., Ковалевского В.П., Ильичева Л.Л., Кострюкова А.В. и кассационный протест прокурора – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

ел