ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 91-В05-9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кебы Ю.Г.
судей Гуляевой Г.А.
Соловьева В.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании от 23 декабря 2005 года гражданское дело по иску Ануфриевой Г[redacted] В[redacted] к Великолукской таможне о взыскании недоплаченного денежного довольствия за период отпуска по уходу за ребенком

по надзорной жалобе Ануфриевой Г.В. на определение президиума Псковского областного суда от 16 января 2004 года, которым решение мирового судьи судебного участка№35 г. Великие Луки отменено и постановлено новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований Ануфриевой Г.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ануфриева Г.В. с 21 марта 1995 года работает в [redacted] таможне в должности начальника отделения исполнения постановлений по делам об административных правонарушениях. Приказом по [redacted] таможне от 1 ноября 2002 года ей предоставлен отпуск по уходу за ребенком до достижения им возраста полутора лет с 26 октября 2002 года по 9 января 2004 года с выплатой в этот период пособия по государственному социальному страхованию, с 10 января 2004 года по 9 июля 2005 года – отпуск по уходу за ребенком до достижения им возраста трех лет. Однако в сохранении денежного довольствия на период отпуска по уходу за ребенком ей было отказано. Считая отказ

неправомерным, Ануфриева Г.В. обратилась в суд с иском к [redacted] таможне о взыскании недоплаченного денежного довольствия за период отпуска по уходу за ребенком, ссылаясь на то, что данный отказ противоречит требованиям п.1 ст.35 Федерального закона от 21 июля 1997 года №14-ФЗ «О службе в таможенных органах Российской Федерации».

Решением мирового судьи судебного участка №35 г. Великие Луки от 22 января 2003 года исковые требования Ануфриевой Г.В. удовлетворены. На [redacted] таможню возложена обязанность сохранить за истицей денежное довольствие на период нахождения в отпуске по уходу за ребенком до достижения им возраста трех лет.

В апелляционном порядке дело не рассматривалось.

Определением президиума Псковского областного суда от 16 января 2004 года решение мирового судьи судебного участка №35 г. Великие Луки от 22 января 2003 года отменено и по делу вынесено новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Ануфриевой Г.В. отказано.

В надзорной жалобе Ануфриева Г.В. просит отменить определение президиума Псковского областного суда от 16 января 2004 года, как вынесенное с существенным нарушением норм материального права, и оставить в силе решение мирового судьи судебного участка №35 г. Великие Луки от 22 января 2003 года.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 21 ноября 2005 года дело по надзорной жалобе Ануфриевой Г.В. передано для рассмотрения по существу в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит её подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

Порядок прохождения службы в таможенных органах и организациях Государственного таможенного комитета РФ и основы правового положения должностных лиц таможенных органов регулируются Федеральным законом от 21 июля 1997 года № 114-ФЗ «О службе в таможенных органах РФ».

Пунктом 1 ст.35 названного закона установлен перечень видов отпусков, которые предоставляются сотрудникам таможенных органов с сохранением денежного довольствия. К таким отпускам относятся: 1) очередной ежегодный; 2) по личным обстоятельствам; 3) по болезни; 4) дополнительный (за выслугу лет в таможенных органах, за исполнение должностных обязанностей во вредных условиях, по другим основаниям, предусмотренным настоящим Федеральным законом); 5) другие отпуска (по беременности и родам, в связи с рождением ребенка, по уходу за ребенком, учебные и творческие), установленные законодательством РФ. Таким образом, в силу прямого указания зако-

на отпуск по уходу за ребенком должен предоставляться сотрудникам таможенных органов с сохранением денежного довольствия.

Отменяя указанное выше судебное решение, президиум областного суда исходил из того, что из системного толкования ст.ст.35 и 40 ФЗ «О службе в таможенных органах РФ» следует, что нормы, в них содержащиеся, прямо не регулируют условия и порядок предоставления и оплаты сотрудникам таможенных органов отпусков по уходу за ребенком, носят отсылочный характер. По мнению суда надзорной инстанции, согласно п.п.5 п.1 ст.35 и ст.40 данного закона условия и порядок предоставления отпуска по уходу за ребенком устанавливаются в иных федеральных законодательных и подзаконных актах, в частности Федеральным законом от 19 мая 1995 г. №81-ФЗ «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» и Положением о порядке назначения и выплаты государственных пособий гражданам, имеющим детей, утвержденным постановлением Правительства РФ от 4 сентября 1995 г. №883. В названных нормативных правовых актах не предусмотрено сохранение заработной платы (денежного довольствия) в период отпуска по уходу за ребенком, а предусмотрена лишь выплата государственного пособия.

С таким толкованием надзорной инстанцией ст. ст. 35 и 40 ФЗ «О службе в таможенных органах РФ» и сделанным на его основе выводом о неправильном применении судом первой инстанции норм материального права судебная коллегия не может согласиться. Несмотря на то, что статья 40 ФЗ «О службе в таможенных органах РФ», в которой закреплено положение о том, что «сотруднику таможенного органа предоставляются другие отпуска в порядке и продолжительностью, которые установлены законодательством РФ», действительно имеет отсылочный характер, однако применение общих норм, установленных законодательством в отношении порядка и продолжительности предоставления других отпусков, должно производиться с учетом специальных норм, в данном случае с учетом ст.35 ФЗ «О службе в таможенных органах РФ», прямо закрепившей положение о выплате денежного довольствия в период нахождения сотрудников таможенных органов в других отпусках. Среди других отпусков ст. 35 названного закона прямо называет отпуск по уходу за ребенком.

Таким образом, ФЗ «О службе в таможенных органах РФ» в дополнение к общим правилам предоставления отпусков предусмотрены и специальные правила, улучшающие положение сотрудников таможенных органов. Установление таких дополнительных льгот является правом законодателя. В пункте 2.4 контракта о службе в таможенных органах Российской Федерации от 14 сентября 2001 года № 18300/0219/01, заключенного между [redacted] таможней в лице временно исполняющего обязанности начальника таможни Михайлова А.Е. и Ануфриевой Г.В., установлена обязанность таможни своевременно предоставлять сотруднику (т.е. Ануфриевой Г.В.) установленные по занимаемой должности денежное и вещевое довольствие, продовольственное обеспечение и медицинское обслуживание, а также другие установленные законодательством Российской Федерации социальные гарантии и компенсации сотруднику и членам его семьи (л.д.4).

С учетом приведенных обстоятельств определение президиума Псковского областного суда от 16 января 2004 года нельзя признать законным, в связи с чем оно подлежит отмене.

Руководствуясь статьями 387, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение президиума Псковского областного суда от 16 января 2004 года отменить, оставить в силе решение мирового судьи судебного участка №35 г. Великие Луки от 22 января 2003 года.

Председательствующий:

Судьи:

