# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 7-В05-9

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего Кебы Ю.Г.,
судей Гуляевой Г.А. и
Соловьева В.Н.

Рассмотрела в судебном заседании от 23 декабря 2005 года гражданское дело по иску Панфилова П[redacted] Л[redacted] к Министерству обороны РФ, войсковой части [redacted] Министерству финансов РФ, Управлению федерального казначейства Министерства финансов РФ по Ивановской области о возмещении вреда здоровью, причиненного увечьем,

переданное для рассмотрения в порядке надзора в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации по надзорной жалобе и.о. руководителя Управления Федерального казначейства по Ивановской области Масловой О.В., на основании определения судьи Верховного Суда Российской Федерации Г.А. Колычевой от 17 ноября 2005 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кебы Ю.Г., выслушав объяснения представителей Управления Федерального казначейства Ивановской области Денисовой Т.В. и Верениной Н.Ю., представителя Министерства обороны РФ Голованя Н.Н., поддержавших доводы жалобы, представителя Панфилова П.Л. - адвоката Барыкина О.А., Панфилова П.Л., возражавших против доводов жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Власовой Т.А., полагавших судебные постановления подлежащими отмене,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Панфилов П.Л. обратился в суд с иском к Министерству обороны РФ, войсковой части [redacted] Министерству финансов РФ, Управлению федерального казначейства Министерства финансов РФ по Ивановской области о возмещении

вреда здоровью, причиненного увечьем, ссылаясь на то, что при прохождении срочной военной службы получил тяжелую сочетанную минно-взрывную травму, вследствие чего ему 1 июня 2000 года установлена инвалидность 2 группы со стопроцентной утратой профессиональной трудоспособности. В добровольном порядке ответчики отказываются возместить вред, причиненный его здоровью.

Решением Ленинского районного суда г. Иваново от 28 мая 2003 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Ивановского областного суда от 21 июля 2003 года, иск удовлетворен частично: с Министерства финансов РФ за счет казны РФ в пользу Панфилова П.Л. взыскано – [redacted] руб. [redacted] коп.- возмещение утраченного заработка за период с 23 июня 2000 года по май 2003 года единовременно; [redacted] руб.- возмещение морального вреда, [redacted] руб.- возмещение расходов на оплату услуг представителя.

Определением Ленинского районного суда г. Иваново от 10 июня 2003 года была исправлена допущенная арифметическая ошибка: в возмещение утраченного заработка взыскано [redacted] руб. [redacted] коп. (вместо [redacted] руб [redacted] коп.).

Постановлением президиума Ивановского областного суда от 27 мая 2005 года указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В надзорной жалобе представитель УФК РФ по Ивановской области Маслова О.В. просит судебные постановления, состоявшиеся по данному делу, отменить.

Определением судьи Верховного Суда РФ от 26 августа 2005 года дело истребовано в Верховный Суд РФ и определением от 17 ноября 2005 года дело передано для рассмотрения по существу в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ приходит к следующему.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения состоявшихся судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

Согласно пункту 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Как следует из пункта 2 названной нормы ответственность за причинение вреда наступает за виновное причинение вреда, если законом не предусмотрено возмещение вреда при отсутствии вины причинителя.

Возмещение вреда, причиненного повреждением здоровья, при отсутствии вины причинителя положениями ст. 1084 ГК РФ не предусмотрено.

Удовлетворяя требования истца и взыскивая суммы в возмещение вреда за счет казны Российской Федерации, суд указал, что причинение вреда здоровью истца произошло по вине Министерства обороны Российской Федерации. Однако в чем конкретно выразилась его вина, имея ввиду, что Панфилов П.Л. проходил службу в войсковой части [redacted] в обжалуемых судебных постановлениях не приведено.

Судебными инстанциями не принято также во внимание утверждение ответчиков о том, что выплата страхового возмещения для военнослужащих отождествляется с возмещением вреда здоровью, указав при этом на то, что поскольку отсутствует специальный закон, регулирующий отношения по возмещению вреда военнослужащим при исполнении обязанностей военной службы, то следует применять статью 1084 ГК РФ, так как Гражданским кодексом Российской Федерации предусмотрен более высокий размер возмещения вреда здоровью, чем страховые выплаты, предусмотренные для военнослужащих.

При этом судом не было учтено, что истцом все выплаты в счет возмещения вреда здоровью, предусмотренные Законом РФ «О статусе военнослужащих» и ФЗ «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел РФ, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы и сотрудников федеральных органов налоговой полиции» Панфиловым П.Л. получены при увольнении и получает в настоящее время.

Двойное возмещение вреда здоровью действующим законодательством не предусмотрено.

Как указывается в надзорной жалобе, причинителем вреда являются бандформирования, ликвидацию которых на территории Чеченской Республики осуществляли войсковые части Минобороны РФ. Решение о проведении указанной операции было принято Верховным главнокомандующим РФ в соответствии с Конституцией РФ и не признано в установленном порядке незаконным.

При таких обстоятельствах, вынесенные судебные постановления нельзя признать законными и они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь ст. 387, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

**определила:**

решение Ленинского районного суда г. Иваново от 28 мая 2003 года, определение судебной коллегии по гражданским делам от 21 июля 2003 года и постановление президиума Ивановского областного суда от 27 мая 2005 года -- отменить, дело направить на новое рассмотрение в Ленинский районный суд г. Иваново.

***Председательствующий***

***Судьи***