ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № **КАС05-531**

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: В.П.Кнышева
членов коллегии: В.Д.Анохина
В.П.Меркулова

рассмотрела в открытом судебном заседании от 15 декабря 2005 года гражданское дело по заявлению Сангаджиевой К[redacted] В[redacted] об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 20 июля 2005 года о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении нее по ч. 1 ст. 305 УК РФ

по кассационной жалобе Сангаджиевой К.В. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 04 октября 2005 года, которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации В.П.Меркулова, объяснения К.В.Сангаджиевой и ее представителей Л.С.Хейфеца и С.С.Ахундзянова, поддержавших доводы кассационной жалобы,

У С Т А Н О В И Л А :

Решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 20 июля 2005 года дано согласие на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Арбитражного суда Республики [redacted] Сангаджиевой К[redacted] В[redacted] по признакам преступления, предусмотренного частью 1 ст. 305 УК РФ.

Сангаджиева К.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об отмене этого решения, как принятого Высшей квалификационной коллегией судей с нарушением установленной процедуры,

выразившимся в том, что вопреки ст. 3 Положения о квалификационных коллегиях судей ВККС РФ предоставленные заявительницей материалы (документы) не были исследованы в ходе заседания коллегии в полной мере. Кроме того, Сангаджиева К.В. указала на то, что нарушение процедуры принятия решения также обусловлено тем, что в заседании ВККС РФ участвовал и поддерживал представление прокурор, не имеющий соответствующих полномочий от Генерального прокурора РФ. Давая согласие на возбуждение уголовного дела, ВККС РФ не исследовала и не дала оценку тому обстоятельству, что внесение представления обусловлено правовой позицией судьи Сангаджиевой К.В. по конкретным арбитражным делам.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 04 октября 2005 года заявление оставлено без удовлетворения.

В кассационной жалобе Сангаджиева К.В. А. просит решение суда отменить и удовлетворить ее заявление, ссылаясь на неправильную оценку установленного в судебном заседании указанного ею факта нарушения процедуры, а также на то, что обжалованное решение было вынесено с существенным нарушением норм процессуального права.

Обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

Согласно пункту 3 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» решение по вопросу о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по другому уголовному делу принимается в отношении судьи федерального арбитражного суда – Генеральным прокурором Российской Федерации на основании заключения судебной коллегии в составе трех судей Верховного Суда Российской Федерации о наличии в действиях судьи признаков преступления и с согласия Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 16 декабря 2004 года № 394-О по жалобе Генерального прокурора Российской Федерации на нарушение конституционных прав граждан пунктом 3 статьи 26 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» установил, что рассмотрение квалификационной коллегией судей вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи или на привлечение его к уголовной ответственности призвано определить, имеется ли связь между уголовным преследованием и деятельностью судьи по осуществлению им своих полномочий, включая его позицию при разрешении того или иного дела, и не является ли такое преследование попыткой оказать давление на судью с целью повлиять на выносимые им решения. Установив, что действия органов уголовного преследования обусловлены позицией, занимаемой судьей в связи с осуществлением им судейских полномочий, квалификационная коллегия судей, как это следует из пункта 8 статьи 16

Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», отказывает в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи или на привлечение его к уголовной ответственности.

Как установлено судом и подтверждено материалами дела, оспариваемое Сангаджиевой К.В. решение принято на основании представления полномочного должностного лица – Генерального прокурора Российской Федерации от 03 июня 2005 года (л.д.2-7 т.2) и заключения Судебной коллегии в составе трех судей Верховного Суда Российской Федерации от 21 февраля 2005 года о наличии в действиях судьи признаков преступления (л.д.8-13 т.2). Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации рассмотрела представление и приняла решение в правомочном составе, с соблюдением требований статей 21, 23-25 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

В решении изложено содержание материалов, представленных Генеральным прокурором Российской Федерации, и сделан вывод о том, что совокупность всех исследованных фактических данных позволяет заключить о необходимости дачи согласия на возбуждение в отношении Сангаджиевой К.В. уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст.305 УК РФ. В связи с чем довод кассационной жалобы о немотивированности обжалованного решения несостоятелен.

Утверждение заявительницы о нарушении квалификационной коллегией процедуры вынесения решения судом первой инстанции проверялось и было отвергнуто, как необоснованное.

Так, суд правомерно указал, что Федеральный закон «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» определяет порядок рассмотрения квалификационными коллегиями судей представленных материалов. В частности, судья, в отношении которого начато производство квалификационной коллегией судей, вправе ознакомиться с имеющимися в квалификационной коллегии судей материалами и представить свои возражения и замечания. О времени и месте проведения заседания квалификационной коллегии судьи судья, в отношении которого начато производство, извещается в срок, необходимый для явки на заседание (статья 21 указанного Федерального закона).

Судья Сангаджиева К.В. и ее представители участвовали в заседании ВККС РФ 20 июля 2005 года и давали подробные пояснения. При этом они не представили данных, которые могли бы свидетельствовать о том, что возбуждение уголовного дела обусловлено позицией судьи Сангаджиевой К.В. при осуществлении своих судейских полномочий..

Доводы об отсутствии нарушений судьи Сангаджиевой К.В. норм арбитражного процессуального законодательства и недоказанности наличия в ее действиях признаков состава преступления, по существу сводятся к оспариванию законности и обоснованности заключения Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 21 февраля 2005 года и определения

Кассационной коллегии того же Суда от 12 апреля 2005 года и правового значения по рассматриваемому вопросу не имеют.

Кроме того, ВККС РФ имела законные основания для отклонения заявленного Сангаджиевой К.В. ходатайства об отложении рассмотрения представления в связи с подачей ею надзорной жалобы на заключение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 21 февраля 2005 года в связи с тем, что данное заключение определением Кассационной коллегии Верховного Суда РФ от 12 апреля 2005 года было оставлено без изменения и вступило в законную силу.

Доводы Сангаджиевой К.В. об отсутствии полномочий у первого заместителя прокурора Краснодарского края на участие в заседании ВККС РФ по ее вопросу в качестве представителя Генерального прокурора РФ судом первой инстанции проверялись и правомерно были признаны несостоятельными по основаниям, подробно изложенным в решении суда.

Решение суда вынесено с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права, предусмотренных статьей 362 ГПК РФ оснований для его отмены в кассационном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 360, 361 Гражданского процессуального кодекса РФ, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Решение Верховного Суда Российской Федерации от 04 октября 2005 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Сангаджиевой К.В. – без удовлетворения.

Председательствующий: В.П.Кнышев

Члены коллегии: В.Д.Анохин

В.И.Меркулов