1060

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС05-542

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: А.И.Федина
членов коллегии: Н.К.Толчеева
В.Н.Пирожкова

с участием прокурора: Л.Ф.Масаловой

рассмотрела в открытом судебном заседании от 06 декабря 2005 года гражданское дело по заявлению Емельянчика М[redacted] А[redacted] об оспаривании решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 24 мая 2005 года о привлечении его к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи, с лишением второго квалификационного класса судьи

по кассационной жалобе Емельянчика М.А. на решение Верховного Суда РФ от 19 сентября 2005 года, которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации А.И.Федина, объяснения Емельянчика М.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, объяснения представителя Высшей квалификационной коллегии судей Величко А.С., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, выслушав заключение прокурора Масаловой Л.Ф., полагавшей кассационную жалобу необоснованной,

у с т а н о в и л а :

Емельянчик М.А. с 1990 года по 1996 год работал судьей [redacted] районного суда [redacted] области, с 1996 года по 2003 год – председателем этого суда.

Указом Президента Российской Федерации от 01.08.2003 года № 869

назначен на должность заместителя председателя [redacted] областного суда.

В соответствии с приказом председателя [redacted] областного суда от 11.09.2003 года № 253 был утвержден председателем судебной коллегии по уголовным делам.

Решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 24 мая 2005 года на Емельянчика М.А. наложено за совершение дисциплинарного проступка взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи-заместителя председателя [redacted] областного суда, с лишением квалификационного класса судьи на основании пункта 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении Емельянчика М.А. в ВККС РФ явилось обращение Совета судей [redacted] области от 10 февраля 2005 года (л.д.4-15 т.3).

Емельянчик М.А. оспорил в Верховный Суд Российской Федерации указанное решение ВККС РФ, считая его незаконным и подлежащим отмене. При этом Емельянчик М.А. указал, что выводы ВККС РФ основаны на материалах, представленных бывшим председателем [redacted] областного суда Ж.К.Рамазановым, с которым у него сложились неприязненные взаимоотношения, а также в связи с участием в конкурсе на замещение вакантной должности председателя областного суда. Оспариваемое решение, по мнению заявителя, нельзя признать правомерным, поскольку оно было вынесено с нарушением установленной процедуры.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 19 сентября 2005 года отказано в удовлетворении заявленного требования.

В кассационной жалобе, поданной Емельянчиком М.А., ставится вопрос об отмене решения суда. При этом заявитель сослался на то, что ни один из указанных в решении фактов нарушения Емельянчиком М.А. требований Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и Кодекса судейской этики не нашел своего подтверждения, в связи с чем решение суда нельзя считать объективным и справедливым.

Обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» за совершение дисциплинарного проступка (нарушение норм настоящего Закона, а также положений кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей) на судью, за исключением судей Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание, в том числе в виде досрочного прекращения полномочий судьи.

В силу ст.3 и п.1 ст.8 Кодекса судейской этики, утвержденного VI Всероссийским съездом судей 02 декабря 2004 года, судья в любой ситуации

должен сохранять личное достоинство, дорожить своей честью, избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти и поставить под сомнение его объективность и независимость при осуществлении правосудия.

Внеслужебная деятельность судьи не должна вызывать сомнений в его порядочности и честности.

Принимая решение в отношении Емельянчика М.А. о наложении на него дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи за совершение дисциплинарного проступка, Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации таким проступком признала нарушение Емельянчиком М.А. норм судейской этики и вступление во внепроцессуальные отношения со Степановым В.В., Степановым В.А., Шмановым Х.Б. и Шмановым И.Б., а также оставление без удовлетворения кассационного представления прокурора на очевидно незаконное постановление судьи Володарского районного суда об избрании меры пресечения Куенову Р.К. в виде залога.

Суд первой инстанции правомерно указал, что по вопросу избрания меры пресечения Куенову Р.К. в виде залога - постановление судьи Володарского районного суда оставлено без изменения определением судебной коллегии по уголовным делам [redacted] областного суда от 30 апреля 2004 года. Данное определение не отменено, в связи с чем у ВККС РФ не было достаточных оснований расценивать действия Емельянчика М.А., являвшегося докладчиком при кассационном рассмотрении дела Куенова Р.К., как совершение дисциплинарного проступка.

При этом, отказывая в удовлетворении заявленного Емельянчиком М.А. требования, суд первой инстанции исходил из того, что остальные основания, которые позволили ВККС РФ сделать вывод о допущенных Емельянчиком М.А. нарушениях закона, нашли свое подтверждение в ходе судебного заседания.

Факт совершения Емльянчиком М.А. дисциплинарного проступка был подтвержден представленными доказательствами, исследованными в судебном заседании и оцененными в решении суда по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса РФ.

Так, факт общения Емельянчка М.А. в кафе с осужденным Степановым В.В. и ранее судимым Степановым В.А. в период, когда в производстве кассационной коллегии [redacted] областного суда и в производстве Приволжского районного суда рассматривались дела, непосредственно касающиеся Степановых, был подтвержден представлением и.о. прокурора области от 30 августа 2004 года на имя председателя [redacted] областного суда Рамазанова Ж.К., рапортами сотрудников прокуратуры Неудахина И.А., и Алексеева В.Ю., письмами Управления ФСБ России по [redacted] области, судебными постановлениями в отношении Степанова В.В.

В судебном заседании Верховного Суда РФ по первой инстанции в качестве свидетеля был допрошен сотрудник прокуратуры Неудахин И.А.,

который подтвердил обстоятельства встречи заместителя председателя [redacted] областного суда Емельянчика М.А. с осужденным Степановым В.В. и другими лицам в кафе «На мельнице» 26 августа 2004 года. Оснований для оговора Емельянчика М.А. у него не имелось.

Свидетель Неудахин И.А. был предупрежден Верховным Судом РФ об уголовной ответственности за дачу ложных показаний. Оснований не доверять его показаниям, у суда не имелось.

Обстоятельства внепроцессуальных контактов заместителя председателя [redacted] областного суда Емельянчика М.А. с братьями Шмановыми Х.Б., И.Б. также нашли свое подтверждение в судебном заседании.

Суд первой инстанции установил, что 27 июля 2004 года братья Шмановы обратились в областной суд с надзорной жалобой на приговор апелляционного суда и определение кассационной коллегии, в которой просили отменить эти решения и направить дело на новое апелляционное рассмотрение по тем основаниям, что апелляционным судом необоснованно сделан вывод об их виновности в нанесении побоев потерпевшему.

В судебном заседании Верховного Суда РФ был допрошен свидетель Филатов И.Н. – помощник судьи [redacted] районного суда [redacted] области, который пояснил суду, что в июле 2004 года в городе [redacted] он наблюдал факт передачи Емельянчиком М.А. каких-то документом Шманову Х.Б.

Об этой встрече он рассказал судье [redacted] городского суда Саматову А.Р., а спустя некоторое время изложил это в заявлении на имя председателя областного суда.

Свидетель Филатов И.Н. также был предупрежден об уголовной ответственности за дачу ложных показаний, оснований не доверять его показаниям не имелось, поскольку они были подтверждены совокупностью доказательств, исследованных судом.

Довод заявителя о том, что, якобы, председатель [redacted] областного суда Рамазанов Ж..К. избавился от него, как неугодного судьи, направив соответствующие материалы в Совет судей [redacted] области, своего подтверждения не нашел. На заседании Кассационной коллегии Емельянчик М.А. пояснил, что всех свидетелей по его делу он знал лично, неприязненных отношений с ними не было, поэтому оснований для оговора Емельянчика М.А. у них не имелось. В суде также не подтвердились данные, о том, что Емельянчик М.А. состоял в конфликтных отношениях с Рамазановым Ж.К.

Признавая несостоятельным довод Емельянчика М.А. о нарушении ВККС РФ установленной процедуры, поскольку решение было принято на основании представленных материалов председателем областного суда, а не Советом судей, Верховный Суд РФ правильно указал в своем решении на то, что в представленных материалах имеется обращение органа судейского сообщества [redacted] области. Кроме того, из текста оспоренного решения ВККС РФ также следует, что оно принято на основании обращения

Совета судей [redacted] области.

Доводы кассационной жалобы заявителя, в основном, направлены на переоценку доказательств по делу, полно и всесторонне исследованных в судебном заседании.

Обстоятельства дела установлены судом на основе надлежащей оценки всех представленных доказательств в их совокупности, изложенные в решении выводы соответствуют обстоятельствам дела, предусмотренных статьей 362 Гражданского процессуального кодекса РФ оснований для отмены решения суда в кассационном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 360, 361 Гражданского процессуального кодекса РФ, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

решение Верховного Суда Российской Федерации от 19 сентября 2005 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Емельянчика М.А. – без удовлетворения.

Председательствующий: [redacted] А.И.Федин

Члены коллегии: [redacted] Н.К.Толчеев

В.Н.Пирожков

[redacted]