ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 3-В05-16

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горохова Б.А.
судей Гуляевой Г.А
Кебы А.Н.

рассмотрела в судебном заседании от 9 декабря 2005 года гражданское дело по иску Бабуркиной Л.А. к прокуратуре Республики Коми о признании отказа в назначении пенсии по инвалидности незаконным, назначении пенсии по инвалидности с 26 августа 1999 года

по надзорной жалобе Бабуркиной Л[redacted] А[redacted] на решение Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 16 декабря 2004 года, которым исковые требования Бабуркиной Л.А. удовлетворены частично: признан незаконным отказ прокуратуры Республики Коми в назначении пенсии по инвалидности Бабуркину В.Е., в связи с чем суд обязал прокуратуру Республики Коми назначить Бабуркину В.Е. пенсию по инвалидности с 26 августа 1999 года, определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Коми от 10 марта 2005 года, оставившее указанное решение без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Бабуркин В.Е. обратился в суд с иском к прокуратуре Республики Коми о признании отказа в назначении пенсии по инвалидности незаконным, назначении пенсии по инвалидности с 26 августа 1999 года, ссылаясь на то, что проходил службу в органах прокуратуры и был уволен с работы по пункту 5 статьи 33 КЗоТ (в связи с неявкой на работу в течение четырех месяцев

подряд вследствие временной нетрудоспособности). 26 августа 1999 года заключением медико-социальной экспертной комиссии он был признан инвалидом второй группы, причиной инвалидности явилось «общее заболевание». В связи с отказом прокуратуры Республики Коми в назначении Бабуркину В.Е. пенсии по инвалидности он обратился в суд с настоящим иском, считая такой отказ незаконным. Определением Сыктывкарского городского суда от 18 марта 2004 года в связи со смертью истца Бабуркина В.Е., суд допустил замену стороны на его супругу Бабуркину Л.А., которая предъявила дополнительные требования о взыскании выходного пособия при увольнении Бабуркина В.Е. и судебных расходов.

Ответчик иск не признал.

Решением Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 16 декабря 2004 года исковые требования Бабуркиной Л.А. удовлетворены частично: признан незаконным отказ прокуратуры Республики Коми в назначении пенсии по инвалидности Бабуркину В.Е., в связи с чем суд обязал прокуратуру Республики Коми назначить Бабуркину В.Е. пенсию по инвалидности с 26 августа 1999 года. Также взысканы с ответчика расходы, связанные с рассмотрением дела в размере [redacted] рублей [redacted] копеек. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Коми от 10 марта 2005 года данное решение оставлено без изменения. При этом резолютивная часть решения уточнена указанием, что пенсия Бабуркину В.Е. должна быть назначена как инвалиду 2 группы вследствие заболевания, полученного в период военной службы.

В надзорной жалобе прокуратура Республики Коми просит отменить решение Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 16 декабря 2004 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Коми от 10 марта 2005 года и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда РФ от 21 июня 2005 года дело истребовано в Верховный Суд РФ и определением от 9 августа 2005 года передано для рассмотрения в президиум Верховного суда Республики Коми.

Постановлением президиума Верховного суда Республики Коми от 14 сентября 2005 года настоящее дело направлено в Верховный Суд РФ для изменения подсудности ввиду отсутствия кворума.

Определением Верховного Суда РФ от 28 октября 2005 года дело передано для рассмотрения по существу в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит ее подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

При рассмотрении данного дела судами первой и кассационной инстанций допущено существенное нарушение норм материального и процессуального права.

Из материалов дела следует, что в связи со смертью 19 июля 2003 года истца по делу Бабуркина В.Е., суд в порядке процессуального правопреемства допустил к участию в деле в качестве истца его жену Бабуркину Л.А., которая предъявила дополнительные требования о взыскании выходного пособия при увольнении Бабуркина В.Е. и судебных расходов.

Принимая решение об удовлетворении исковых требований Бабуркиной Л.А. в части признания отказа прокуратуры Республики Коми в назначении пенсии по инвалидности Бабуркину В.Е. незаконным и назначении пенсии по инвалидности с 26 августа 1999 года, суд мотивировал тем, что эти требования основаны на законе.

С таким выводом суда согласилась и кассационная инстанция.

Однако Судебная коллегия не может согласиться с выводом судебных инстанций о правомерности заявленных требований Бабуркиной Л.А., поскольку он противоречит нормам материального и процессуального права.

Согласно части 1 статьи 44 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном решением суда правоотношении (смерть гражданина, реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга и другие случаи перемены лиц в обязательствах) суд допускает замену этой стороны ее правопреемником.

В соответствии с абзацем 6 статьи 220 ГПК РФ суд прекращает производство по делу, если после смерти гражданина, являвшегося одной из сторон по делу, спорное правоотношение не допускает правопреемство или ликвидация организации, являвшейся одной из сторон по делу, завершена.

Основой правопреемства является правопреемство, предусмотренное нормами материального права, в частности нормами Гражданского кодекса.

Согласно части 2 статьи 1112 Гражданского кодекса Российской Федерации в состав наследства не входят права и обязанности, неразрывно связанные с личностью наследодателя.

Из содержания статьи 1183 ГК РФ следует, что суммы начисленной наследодателю пенсии и оставшиеся неполученными им при жизни переходят по наследству.

В данном случае по сути заявлено требование Бабуркиной Л.А. о признании права за ее супругом Бабуркиным В.Е. на пенсию по инвалидности, а не о взыскании установленной и начисленной пенсии, которую Бабуркин В.Е. не мог получить при жизни. Процессуальное правопреемство исключается в случаях, когда недопустимо преемство в материальном праве, в частности, когда требование неразрывно связано с личностью истца или ответчика (по искам о расторжении брака, взыскании алиментов и др.), а также когда преемство противоречит закону или договору (ст. 383, ч.2 ст. 1112 ГК РФ).

Таким образом, правом о признании незаконным отказа в назначении

пенсии по инвалидности обладает исключительно тот гражданин, которому отказано в назначении данной пенсии, поскольку такое право связано с его личным субъективным правом.

Учитывая изложенное, правопреемство по заявленным требованиям законом не допускается, в связи с чем в соответствии с абз. 6 статьи 220 ГПК РФ производство по делу подлежало прекращению.

Таким образом, судом первой и второй инстанции не были учтены положения приведенных норм закона, вследствие чего состоявшиеся по делу судебные постановления в части признания незаконным отказа прокуратуры Республики Коми в назначении пенсии по инвалидности Бабуркину В.Е. и назначении пенсии по инвалидности с 26 августа 1999 года, Судебная коллегия признает незаконными и подлежащими в этой части отмене.

Вместе с тем, Судебная коллегия, руководствуясь абз.6 статьи 220 ГПК РФ, находит возможным, отменяя судебные постановления в части признания незаконным отказа в назначении пенсии по инвалидности, прекратить производство по делу, поскольку судебными инстанциями допущены нарушения норм материального и процессуального права.

Руководствуясь ст. ст. 387 и 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

решение Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 16 декабря 2004 года в части признания незаконным отказа прокуратуры Республики Коми в назначении пенсии по инвалидности Бабуркину В.Е. и назначении пенсии по инвалидности с 26 августа 1999 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Коми от 10 марта 2005 года отменить и прекратить производство по делу по иску Бабуркиной Л.А. к прокуратуре Республики Коми о признании отказа в назначении пенсии по инвалидности незаконным, назначении пенсии по инвалидности с 26 августа 1999 года.

Председательствующий

Судьи