ГКПИ05 – 1372

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

"__7_декабря_____ 20 05 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Зайцева В.Ю.,
при секретаре Лариной М.А.,
с участием прокурора Федотовой А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению ЗАО «Торговый дом «МУЛТОН-М» о признании частично недействующим постановления Государственного комитета Совета Министров СССР по вопросам труда и заработной платы, Президиума ВЦСПС от 20 ноября 1967 г. № 512/П-28 «О размерах районных коэффициентов к заработной плате рабочих и служащих предприятий, организаций и учреждений, расположенных в районах Дальнего Востока, Читинской области, Бурятской АССР и Европейского Севера, для которых эти коэффициенты в настоящее время не установлены, и о порядке их применения»,

у с т а н о в и л:

постановлением Государственного комитета Совета Министров СССР по вопросам труда и заработной платы, Президиума ВЦСПС от 28 ноября 1967 г. № 512/П-28 «О размерах районных коэффициентов к заработной плате рабочих и служащих предприятий, организаций и учреждений, расположенных в районах Дальнего Востока, Читинской области, Бурятской АССР и Европейского Севера, для которых эти коэффициенты в настоящее

время не установлены, и о порядке их применения» (далее – Постановление) установлен районный коэффициент в размере – 1,20 к заработной плате рабочих и служащих предприятий, организаций и учреждений легкой и пищевой промышленности, просвещения, здравоохранения, жилищно-коммунального хозяйства, науки, культуры и других отраслей народного хозяйства, расположенных в районах Дальнего Востока, Читинской области, Бурятии и Европейского Севера.

ЗАО «Торговый дом «МУЛТОН-М» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующим данного Постановления в части применения районного коэффициента к заработной плате работников, работающих в организациях, расположенных в Приморском крае Дальнего Востока, кроме Дальнегорского, Кавалеровского, Ольгинского и Тернейского районов; рабочего поселка Восток Красноармейского района с территорией, находящейся в административном подчинении Востокского поселкового Совета народных депутатов; Богуславецкого, Вострецовского, Дальнекутского, Измайлихинского, Мельничного, Рощинского и Таежненского сельсоветов Красноармейского района.

В заявлении указано, что Постановление в оспариваемой части противоречит Трудовому кодексу Российской Федерации, который предусмотрел возможность установления районных коэффициентов и процентных надбавок к заработной плате только для лиц, работающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях. Распространение действия Постановления на территории, которые не отнесены к районам Крайнего Севера и местностям, приравненным к ним, влечет неправомерное завышение фонда заработной платы, уменьшение прибыли, взыскание штрафных санкций, нарушает имущественные права и свободы заявителя.

В судебном заседании представитель ЗАО «Торговый дом «МУЛТОН-М» Троянова Е.А. поддержала доводы заявления и просила о его удовлетворении.

Представитель Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации Решетникова С.С. требование заявителя не признала и просила суд отказать в его удовлетворении за необоснованностью, ссылаясь на то, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит действующему законодательству, имеющему большую юридическую силу.

Выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, и изучив материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федотовой А.В., просившей требования заявителя оставить без удовлетворения, суд находит, что заявление ЗАО «Торговый дом «МУЛТОН-М» не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 423 Трудового кодекса Российской Федерации впредь до приведения законов и иных нормативных правовых актов, действующих на территории Российской Федерации, в соответствие с данным Кодексом законы и иные правовые акты Российской Федерации, а также законодательные акты бывшего Союза ССР, действующие на территории Российской Федерации в пределах и порядке, которые предусмотрены Конституцией Российской Федерации, постановлением Верховного Совета РСФСР от 12 декабря 1991 года № 2014-1 «О ратификации Соглашения о создании Содружества Независимых Государств», применяются постольку, поскольку они не противоречат данному Кодексу.

С доводами заявителя о противоречии оспариваемого Постановления Трудовому кодексу Российской Федерации (далее – Кодекс) суд согласиться не может.

В соответствии с частью 2 статьи 146 Кодекса труд работников, занятых на работах в местностях с особыми климатическими условиями, оплачивается в повышенном размере.

Указанная норма закона носит императивный характер и не содержит запрета на возможность установления повышенного размера оплаты труда работников, занятых на работах в местностях с особыми климатическими условиями, путем применения районного коэффициента к их заработной плате.

Статьей 148 Кодекса предусмотрено, что оплата труда на работах в местностях с особыми климатическими условиями производится в порядке и размерах не ниже установленных законами и иными нормативными правовыми актами.

Оспариваемое Постановление вводит районные коэффициенты к заработной плате работников, выполняющих работы в районах Дальнего Востока, Читинской области, Бурятии и Европейского Севера, то есть является нормативным правовым актом, устанавливающим повышенный размер оплаты труда в особых климатических условиях.

Следовательно, оспариваемое Постановление не противоречит статьям 146 и 148 Кодекса.

Утверждение заявителя о возможности установления районных коэффициентов только к заработной плате лиц, работающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, суд находит несостоятельным, поскольку такой вывод из содержания Кодекса не следует.

Учитывая, что в настоящее время отсутствует федеральный закон или иной нормативный правовой акт Российской Федерации, которому бы противоречило оспариваемое Постановление, в соответствии с частью 1 статьи 423 Кодекса, частью 2 раздела второго «Заключительные и переходные положения» Конституции Российской Федерации данный нормативный акт Союза ССР, устанавливающий, в частности, районный

коэффициент к заработной плате работников, занятых на работах в организациях, расположенных в Приморском крае, продолжает применяться.

В силу части 1 статьи 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления.

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

р е ш и л:

ЗАО «Торговый дом «МУЛТОН-М» в удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение десяти дней со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Зайцев В.Ю.