ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 55Г02-14

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кнышева В.П.

судей Харланова А.В., Потапенко С.В.

рассмотрела в судебном заседании от 12 июля 2002 г. гражданское дело по заявлению прокурора Республики Хакасия о признании частично недействительным решения Региональной энергетической комиссии Республики Хакасия от 9 июня 2001 г. № 16 «Об утверждении тарифов на электрическую энергию для энергоснабжающих организаций Республики Хакасия» по частной жалобе Региональной энергетической комиссии на определение Верховного Суда Республики Хакасия от 30 апреля 2002 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., объяснения представителя Региональной энергетической комиссии Республики Хакасия Ливинцова С.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Власовой Т.А., полагавшей определение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

прокурор Республики Хакасия обратился в Верховный Суд Республики Хакасия с заявлением о признании решения Региональной энергетической комиссии Республики Хакасия от 9 июня 2001 г. № 16 «Об утверждении тарифов на электрическую энергию для энергоснабжающих

организаций Республики Хакасия» частично недействительным и не и порождающим правовых последствий со дня издания, ссылаясь на то, что установление коэффициента к тарифам на оплату за электроэнергию в квартирах, не имеющих приборов учета (электросчетчиков) для потребителей, рассчитывающихся с муниципальным предприятием «Абаканские электрические сети», противоречит статье 31 Федерального Закона от 28 августа 1995 г. № 154ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», части 2 статьи 5 Федерального закона от 17 апреля 1995 г. № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации» и принято с превышением полномочий.

В судебном заседании до начала рассмотрения дела по существу, представитель Региональной энергетической комиссии Республики Хакасия Ливинцов С.А. заявил ходатайство о прекращении производства по делу в связи с тем, что дело не подлежит рассмотрению и разрешению в суде общей юрисдикции, ссылаясь на то, что оспариваемое решение РЭК РХ, являясь индивидуальным правовым актом, не содержит в себе норм права, а содержит предписания индивидуального характера, обращенные к определенному кругу лиц, а следовательно, по его мнению, данное дело, как относящееся к категории экономических споров, подлежит рассмотрению в соответствии с пунктом 2 статьи 22 АПК РФ в арбитражном суде.

Определением Верховного Суда Республики Хакасия от 30 апреля 2002 г. в удовлетворении ходатайства представителю РЭК Республики Хакасия о прекращении производства по делу отказано, дело передано для рассмотрения по подсудности в Абаканский городской суд.

В частной жалобе Региональной энергетической комиссии Республики Хакасия ставится вопрос об отмене определения суда по мотиву его незаконности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, Судебная коллегия оснований к отмене определения суда не находит.

В соответствии со ст.115 ГПК РСФСР Верховному Суду Республики подсудны дела об оспаривании нормативных правовых актов органов государственной власти и должностных лиц субъектов Российской Федерации.

Под нормативными правовыми актами, указанными в данной статье, понимаются правовые акты высших органов государственной власти и должностных лиц субъектов Российской Федерации (Президент, Правительство, законодательный (представительный) орган государственной власти).

Региональные энергетические комиссии к таким органам не относятся.

С учетом изложенного вывод суда о неподсудности дела Верховному Суду Республики является правильным.

Довод частной жалобы о том, что в целях наиболее быстрого и правильного рассмотрения дела, учитывая общественную значимость оспариваемого правового акта, дело целесообразно рассмотреть в Верховном Суде Республики Хакасия, не может быть принят во внимание, поскольку в соответствии со ст.47 Конституции РФ никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

В удовлетворении ходатайства о прекращении производства по делу также отказано правильно.

Действительно, частью 3 ст.13 Федерального закона «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации» предусмотрено, что споры, связанные с государственным регулированием тарифов на электрическую и тепловую энергию, в том числе разногласия, не разрешенные Федеральной энергетической комиссией, подлежат рассмотрению в арбитражном суде.

Однако указанная правовая норма не устанавливает право физических лиц обращаться в арбитражный суд и не может применяться в отрыве от норм АПК РФ, статья 22 которого не относит к подведомственности арбитражных судов дела по заявлениям граждан, не являющихся предпринимателями, об оспаривании решений органов и должностных лиц в сфере регулирования тарифов на электрическую и тепловую энергию. Право граждан обжаловать любые действия и решения государственных органов и должностных лиц, нарушающих их права, в суд общей юрисдикции основано на ст.46 Конституции РФ и регулируется ст.ст.3, 4 и главой 24-1 ГПК РСФСР.

В данном случае, из содержания оспариваемой прокурором нормы следует, что она касается тарифов на оплату электрической энергии гражданами, а не организациями.

Таким образом дело подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

Руководствуясь ст.ст.311, 317 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

определение Верховного Суда Республики Хакасия от 30 апреля 2002 г. оставить без изменения, а частную жалобу Региональной энергетической комиссии Республики Хакасия без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи