11

ГКПИ04-1577

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

18 января 2005 г.

"__" _____ 20 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
председательствующего – судьи Верховного Суда РФ Редченко Ю. Д.
при секретаре Жуковой И. В.
с участием прокурора Масаловой Л Ф.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Смердова С[redacted] Д[redacted] о признании недействующим параграфа 23 «Правил перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом в РСФСР»,утвержденных приказом Министерства транспорта РСФСР от 24 декабря 1987 года №176 (далее Правила),

УСТАНОВИЛ

Смердов С Д Обратился в Верховный Суд РФ с указанным выше заявлением, сославшись на то, что оспариваемый параграф Правил (как следует из содержания заявления, абз 1 данного параграфа) ограничивает его права, как потребителя услуг, на расторжение договора об оказании этих услуг, а также на возмещение причиненных ему ненадлежащим исполнением договора убытков, что противоречит ст 29 Закона РФ «О защите прав потребителей».

В судебное заседание заявитель не явился. О дне рассмотрения дела извещен своевременно. Из поступивших в суд письменных пояснений по заявленному требованию следует, что он не возражает против рассмотрения дела в его отсутствие

Представитель Министерства транспорта РФ Аксенов А В с предъявленным требованием не согласился и просил об оставлении его без удовлетворения, сославшись на то, что оспариваемый заявителем параграф

23 Правил не регулирует вопросы расторжения договора перевозки и возмещения убытков, а лишь предусматривает возможность проезда по приобретенному билету к месту назначения, в случае снятия автобуса с линии в связи с аварией, неисправностью и т. п., на другом автобусе этого же маршрута и устанавливает обязанность кондуктора и шофера по пересадке пассажиров из одного автобуса в другой.

Выслушав объяснения представителя Министерства транспорта РФ, исследовав материалы дела и заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Масаловой Л. Ф., полагавшей в удовлетворении заявления отказать, Верховный Суд РФ находит его не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 2 ст. 253 ГПК РФ суд, установив, что оспариваемый нормативный правовой акт или его часть противоречит федеральному закону либо другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, признает данный правовой акт недействующим полностью или в части со дня его принятия или иного указанного судом времени.

Как установлено судом, в соответствии со ст. 6 Устава автомобильного транспорта РСФСР приказом Министерства автомобильного транспорта РСФСР от 24 декабря 1987 г. № 176 были утверждены Правила перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом в РСФСР, абзацем первым параграфа 23 которых предусмотрено, что в случае снятия автобуса с линии в связи с неисправностью, аварией и т. п. выданные пассажирам билеты действительны для проезда на другом автобусе этого же маршрута. Пересадка пассажиров из одного автобуса в другой производится кондуктором или шофером снятого с линии автобуса.

По утверждению представителя Министерства транспорта РФ, оспариваемый в указанной части параграф Правил Закону РФ «О защите прав потребителей» не противоречит и прав заявителя не нарушает, поскольку не содержит каких-либо ограничений прав пассажиров при обнаружении недостатков оказанной услуги перевозки на расторжение договора перевозки, уменьшение цены оказанной услуги, возмещение понесенных им расходов по устранению недостатков оказанной услуги своими силами или третьими лицами и т. п., а возлагает лишь обязанность на кондуктора или шофера по совершению необходимых действий, направленных на устранение недостатков оказанной услуги в соответствии со ст. 29 названного выше Закона.

Данные утверждения представителя заинтересованного лица материалами дела не опровергнуты.

Анализ содержания абзаца 1 оспариваемого параграфа Правил также свидетельствует о том, что он не регулирует вопросы расторжения договора перевозки и возмещения убытков, в связи с чем не может противоречить в этой части Закону РФ «О защите прав потребителей», на что указывает заявитель.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что предусмотренных пунктом 2 ст. 253 ГПК РФ оснований для признания недействующими оспариваемых положений названного выше правового акта не имеется.

Довод заявителя о том, что оспариваемый параграф Правил без законных оснований ограничивает его право на расторжение договора перевозки и возмещение убытков при ненадлежащем его исполнении не может быть принят во внимание, поскольку он таких ограничений не содержит.

Согласно ст. 31 Закона РФ «О защите прав потребителей» требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 ст. 28 и пунктами 1 и 4 ст. 29 названного Закона, подлежат удовлетворению в 10 срок со дня предъявления соответствующего требования

Следовательно, Закон предусматривает отсрочку выплаты денежной суммы исполнителем, а поэтому требование заявителя о возврате стоимости проездного билета непосредственно кондуктором автобуса является неправомерным, так как ст 1096 Гражданского кодекса РФ установлено, что вред, причиненный вследствие недостатков работы или услуги, подлежит возмещению лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем) Исполнителем же по договору перевозки считается соответствующая транспортная организация, в связи с чем и требования, связанные с ненадлежащим исполнением такого договора, в каждом конкретном случае необходимо предъявлять в установленном порядке к транспортной организации, осуществлявшей перевозку.

То обстоятельство, что оспариваемый параграф Правил не препятствует решению вопроса о расторжении договора перевозки и возмещении убытков в установленном порядке, в случае ненадлежащего его исполнения, подтверждается и представленными заявителем судебными решениями.

Не может суд согласится и с утверждением заявителя о том, что Министерством автомобильного транспорта РСФСР оспариваемые Правила приняты с превышением своих полномочий, поскольку правом принятия правовых актов в сфере перевозок пассажиров автомобильным транспортом данное Министерство наделено Уставом автомобильного транспорта РСФСР (ст. 6), который действует по настоящее время и никем не отменен.

Ссылка заявителя при этом на то, что Закон РФ «О защите прав потребителей» запрещает Правительству РФ поручать федеральным органам исполнительной власти принимать акты, содержащие нормы о защите прав потребителей, также не может быть признана обоснованной, так как данные Правила приняты Министерством автомобильного транспорта РСФСР не на

основании поручения Правительства, а на основании ст. 6 Устава автомобильного транспорта РСФСР до введения в действие названного Закона.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-198 и пунктами 1 и 2 ст. 253 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

РЕШИЛ:

Заявление Смердова С. Д. О признании недействующим абзаца 1 параграфа 23 «Правил перевозки пассажиров и багажа автомобильным транспортом в РСФСР», утвержденных приказом Министерства автомобильного транспорта РСФСР от 24 декабря 1987 г. № 176, оставить без удовлетворения.

Настоящее решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда РФ в течение 10 дней со дня его вынесения в окончательной форме.

Председательствующий-
Судья Верховного Суда РФ [redacted] Редченко Ю. Д.

[redacted]

[redacted]