ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 24-Впр05-3

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А.,
судей Гуляевой Г.А., Зелепукина А.Н.
рассмотрела в открытом судебном заседании 7 октября 2005 г. по надзорной жалобе Орловой С.Е. и представлению Заместителя Генерального прокурора РФ Звягинцева А.Г. на решение Майкопского городского суда от 2 июля 2003 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда [redacted] от 8 августа 2003 года гражданское дело по иску Орловой С.Е. к Верховному суду [redacted] о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Власовой Т.А., полагавшей, что представление Заместителя Генерального прокурора РФ Звягинцева А.Г. подлежит удовлетворению, а состоявшиеся по делу судебные постановления - отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА :

Орлова С.Е., работавшая с 7 августа 1996 года в должности консультанта квалификационной коллегии судей Верховного суда [redacted] приказом № 22 от 22 июня 2001 года уволена с работы на основании ч. 4 ст. 25, п. 6 ст. 29 КЗоТ РФ.

Считая прекращение трудового договора по указанным основаниям незаконным, Орлова С.Е. обратилась в суд с иском о восстановлении на работе,

взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда.

Свои требования Орлова С.Е. мотивировала тем, что вместо занимаемой должности была введена должность помощника председателя Верховного суда [redacted] с просьбой о назначении на которую она обращалась. Кроме того, у нее имеется дочь, 8 марта 2000 года рождения, в связи с чем она не могла быть уволена по инициативе администрации.

Решением Майкопского городского суда от 20 августа 2001 года в удовлетворении исковых требований отказано.I

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда [redacted] от 18 сентября 2001 года решение оставлено без изменения.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 25 ноября 2002 года данные судебные постановления отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением Майкопского городского суда от 16 апреля 2003 года исковые требования удовлетворены.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда [redacted] от 23 мая 2003 года решение суда первой инстанции отменено, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе суда.

Решением Майкопского городского суда от 2 июля 2003 года в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда [redacted] от 8 августа 2003 года решение суда оставлено без изменения.

Определением Майкопского городского суда от 17 сентября 2003 года произведен поворот исполнения решение суда от 16 апреля 2003 года.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда [redacted] от 21 октября 2003 года определение суда оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Орловой С.Е. и представлении Заместителя Генерального прокурора РФ Звягинцева А.Г. ставиться вопрос об отмене состоявшихся по делу решения Майкопского городского суда от 2 июля 2003 года, определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда [redacted] от 8 августа 2003 года.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 мая 2005 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 7 сентября 2005 г. передано для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции – в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит состоявшиеся по делу судебные постановления подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены существенные нарушения норм процессуального права, выразившиеся в следующем.

Из материалов дела видно, что исковые требования Орловой С.Е. предъявлены к Верховному суду [redacted] Являясь ответчиком по делу, Верховный суд [redacted] имеет непосредственную заинтересованность в исходе данного дела, что вызывает сомнение в его объективности и беспристрастности.

Как усматривается из материалов дела, Орловой С.Е. неоднократно заявлялись отводы судам первой и кассационной инстанций, как составу суда, так и всем судьям Майкопского городского суда и Верховного суда [redacted] (т. 1 л.д. 47, 108, ИЗ, 185, 202-203) и ходатайства о передаче дела на рассмотрение в суд первой инстанции другого субъекта Российской Федерации (т. 1 л.д. 99, 189-190), в удовлетворении которых было отказано.

Между тем, то обстоятельство, что ответчиком по делу является Верховный суд [redacted] служит основанием для заявления судом самоотвода в силу пункта 3 части 1 статьи 16 Гражданского процессуального кодекса РФ, согласно которой мировой судья, а также судья не может рассматривать дело и подлежит отводу, если он лично, прямо или косвенно заинтересован в исходе дела либо имеются иные обстоятельства, вызывающие сомнение в его объективности и беспристрастности, поскольку в противном случае будет нарушен принцип осуществления правосудия на основе состязательности и равноправия сторон, установленный статьей 12 Гражданского процессуального кодекса РФ.

Согласно пункту 4 статьи 33 Гражданского процессуального кодекса РФ суд передает дело на рассмотрение другого суда, если после отвода одного или нескольких судей либо по другим причинам замена судей или рассмотрение дела в данном суде становится невозможным. Передача дела в другой суд осуществляется вышестоящим судом.

В соответствии с частью 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Однако в данном случае рассмотрение дела с соблюдением правил подсудности невозможно по объективным причинам. Поскольку исковые требования заявлены к Верховному суду [redacted] который по отношению к Майкопскому городскому суду является вышестоящей инстанцией и в силу

статьи 369 и части 2 статьи 390 ГПК РФ вправе давать ему указания обязательные для него, то это является достаточным основанием для изменения подсудности дела.

Данная позиция изложена в пункте 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 1995 года № N 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия», согласно которому если рассмотрение дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, невозможно (например, в связи с недопустимостью повторного участия судьи в рассмотрении дела, наличием обстоятельств, устраняющих судью от участия в рассмотрении дела или создающих невозможность рассмотрения дела в данном суде), председатель вышестоящего суда вправе передать дело для рассмотрения в другой ближайший суд того же уровня (звена) с обязательным извещением сторон о причинах передачи дела.

При указанных обстоятельствах решение Майкопского городского суда от 2 июля 2003 года, определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда [redacted] от 8 августа 2003 года и последующие определения о повороте исполнения ранее вынесенного по делу решения суда законными быть признаны не могут о подлежат отмене с передачей дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции другого субъекта Российской Федерации.

На основании ст. ст. 390, 391 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА :

решение Майкопского городского суда от 2 июля 2003 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда [redacted] от 8 августа 2003 г., определение Майкопского городского суда от 17 сентября 2003 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда [redacted] от 21 октября 2003 года отменить.

Гражданское дело по иску Орловой С.Е. к Верховному суду [redacted] о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда передать на новое рассмотрение в Советский районный суд г. Краснодара.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]