ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № **КАС02-285**

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего: Федина А.И.

членов коллегии: Лаврентьевой М.Н.
Пирожкова В.Н.

с участием прокурора: Федотовой А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании от 18 июня 2002 г. гражданское дело по жалобам Беляевой Н.А. и Берга О.В. о признании частично недействительными Правил предоставления коммунальных услуг, утвержденных постановлением Правительства РФ от 26 сентября 1994 года № 1099 по кассационной жалобе Беляевой Н.А. на решение Верховного Суда РФ от 22 апреля 2002 года, которым в удовлетворении заявленных требований отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Федина А.И., заключение прокурора Федотовой А.В., полагавшей кассационную жалобу необоснованной, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Постановлением Правительства Российской Федерации 26 сентября 1994 г. № 1099 утверждены Правила предоставления коммунальных услуг (далее – Правила).

Беляева Н.А. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой о признании недействительными пунктов 1.1 и 1.3 вышеуказанных

Правил, ссылаясь на их несоответствие Гражданскому кодексу Российской Федерации. В жалобе указано, что оспариваемые положения нормативного акта ограничивают право заявительницы на заключение публичного договора с энергоснабжающей организацией.

Берг О.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой о признании недействительным пункта 2.7 Правил в части наделения органов местного самоуправления правом устанавливать перечень отклонений качества коммунальных услуг от нормативного и соответствующее снижение оплаты.

В обоснование жалобы заявитель сослался на то, что пункт 2.7 Правил противоречит ст.7 Закона РФ «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» и нарушает право Берга О.В. на получение коммунальных услуг, а также право на осуществление власти через органы государственной власти и местного самоуправления в соответствии с законами.

Верховный Суд Российской Федерации постановил приведенное выше решение.

В кассационной жалобе Беляева Н.А. ставит вопрос об отмене судебного решения, ссылаясь на ошибочность выводов суда о соответствии закону оспоренных пунктов Правил, а также на неправильное применение норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене судебного решения.

В оспоренном пункте 1.1 Правил предусмотрено, что они разработаны с целью защиты прав потребителей коммунальных услуг на основе закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» и регулируют отношения между исполнителями и потребителями услуг по теплоснабжению, электроснабжению, водоснабжению и канализации (далее – услуги).

Согласно статье 38 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» правила выполнения отдельных видов работ и правила оказания отдельных видов услуг утверждаются Правительством Российской Федерации.

Указанные обстоятельства опровергают довод заявителей о том, что, утверждая Правила, Правительство РФ якобы вышло за пределы предоставленных ему полномочий.

Пункт 1.3 Правил предусматривает, что они действуют на всей территории Российской Федерации и распространяются на потребителей и исполнителей услуг по теплоснабжению, электроснабжению, водоснабжению и канализации независимо от их ведомственной принадлежности, форм собственности и организационно-правовой формы.

Вывод суда о том, что обеспечение нанимателя жилого помещения (а заявитель Беляева Н.А. является нанимателем жилого помещения в муниципальном жилищном фонде) электрической и тепловой энергией представляет собой именно коммунальной услугой, основанной на договоре найма жилого

помещения, подтверждается положениями ст.1 Закона РФ «Об основах федеральной жилищной политики», а также пункта 2 ст.676 ГК РФ.

В соответствии со ст.57 Жилищного кодекса РСФСР плата за коммунальные услуги (водоснабжение, газ, электрическая, тепловая энергия и другие услуги) взимается помимо квартирной платы по утвержденным в установленном порядке тарифам.

Указанные нормы федеральных законов свидетельствуют о том, что получаемая нанимателями жилого помещения «энергия» в рассматриваемом случае не может являться для них товаром.

Признавая законными оспоренные положения Правил, Верховный Суд Российской Федерации также правильно указал в решении на то, что в соответствии с п.2 ст.539 ГК РФ договор энергоснабжения заключается с абонентом при наличии у него отвечающего установленным требованиям энергопринимающего устройства, присоединенного к сетям энергоснабжающей организации, и другого необходимого оборудования, а также при обеспечении учета потребления энергии.

Указанное оборудование принадлежит собственнику жилого дома. У нанимателя же, проживающем в доме государственного или муниципального жилищного фонда, отсутствует энергопринимающее устройство, присоединенное к сетям энергоснабжающей организации, и другое необходимое оборудование, при наличии которого закон допускает возможность заключения договора электроснабжения (п.2 ст.539 ГК РФ).

На основании изложенного суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что Беляева Н.А. не может выступать в качестве стороны (абонента) договора энергоснабжения, в связи с чем правильно указал на соответствие пунктов 1.1 и 1.3 Правил статьям 539-548 ГК РФ.

На предположении построено и утверждение представителя Беляевой Н.А. – Сергеева И.И. о противоречии закрепленных в п.1.1 Правил понятий «исполнитель» и «потребитель» аналогичным понятиям, приведенным в Законе РФ «О защите прав потребителей».

Пунктом 2.7 Правил предусмотрено, что при отклонении качества услуг от установленного договором оплата потребителем соответственно уменьшается. Перечень отклонений и их величина, а также величина уменьшения и порядок оформления отклонения устанавливаются органами исполнительной власти, осуществляющими контроль за безопасностью для потребителя услуг, их территориальными органами совместно с органами местного самоуправления.

Мотивы, по которым суд признал соответствующим закону данного пункта Правил, изложены в судебном решении.

В кассационном порядке решение в приведенной части не обжаловано.

Оспаривая судебное решение, Беляева Н.А. излагает в кассационной жалобе те же доводы, которые были выдвинуты ею и ее представителем – Сергеевым И.И. в суде первой инстанции.

Верховный Суд Российской Федерации привел в своем решении нормы закона, которым объективно соответствуют оспоренные положения Пра-

вил, в связи с чем доводы кассационной жалобы не могут служить основанием для отмены законного решения суда.

Ни на чем не основан и довод в кассационной жалобе о том, что квалификацию договоров по энергоснабжению суд должен был производить не на положениях Жилищного кодекса РФ, а лишь на нормах ГК РФ, при том, что сама Беляева Н.А. (как это отмечено выше) является нанимателем жилого помещения в доме муниципального жилищного фонда.

Согласно п.4 ст.426 ГК РФ в случаях, предусмотренных законом, Правительство РФ может издавать правила, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров.

Данной норме закона (по изложенным выше мотивам) не противоречат оспоренные положения Правил, в связи с чем ссылка в кассационной жалобе на неприменение судом указанной нормы закона не свидетельствует о незаконности решения суда.

Другие доводы в кассационной жалобе правильно признаны несостоятельными при их проверке судом первой инстанции.

С учетом изложенных обстоятельств кассационная жалоба Беляевой Н.А. удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст.305 ГПК РСФСР, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

решение Верховного Суда Российской Федерации от 22 апреля 2002 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Беляевой Н.А. – без удовлетворения.

Председательствующий: А.И.Федин

Члены коллегии: М.Н.Лаврентьева

В.Н.Пирожков