ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 31 - в05 - 5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда России
в составе председательствующего В. И. Нечаева
судей Л. М. Пчелинцевой и Т. Е. Корчашкиной

рассмотрела в судебном заседании 27 сентября 2005 г. по надзорной жалобе Павлова Ю. А. и Павловой З. И. дело по иску Павлова Ю. А. к Министерству финансов Российской Федерации о возмещении материального вреда и компенсации морального вреда, причиненного незаконными действиями правоохранительных органов, по иску Павловой З. И. к Министерству финансов Российской Федерации о возмещении материального вреда и компенсации морального вреда, причиненного незаконными действиями правоохранительных органов.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Нечаева В. И., исследовав материалы дела, переданного в суд надзорной инстанции определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кнышева В. П. от 24 августа 2005 г., судебная коллегия

установила.

19 сентября 1999 г. по подозрению в совершении убийства был задержан Павлов Ю. А. Постановлением следователя прокуратуры Московского района г. Чебоксары в этот же день ему была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. 10 ноября 1999 г. Павлов Ю.А. был привлечен в качестве обвиняемого по ч. 1 ст. 105 УК РФ (убийство).

Приговором Московского городского суда г. Чебоксары от 22 декабря 1999 г. Павлов Ю. А. осужден к девяти годам лишения свободы с содержанием в исправительной колонии строгого режима. Постановлением президиума Верховного суда Чувашской республики от 14 июля 2000 г. приговор был отменен с направлением дела на новое судебное рассмотрение. Определени-

ем Московского городского суда г. Чебоксары от 13 октября 2000 г. уголовное дело возвращено прокурору для дополнительного расследования. Мера пресечения в отношении Павлова Ю. А. избрана в виде подписки о невыезде.

Постановлением прокурора Московского района г. Чебоксары от 30 января 2001 г. мера пресечения в отношении Павлова Ю.А. изменена на содержание под стражей, дело с обвинительным заключением направлено в Московский районный суд г. Чебоксары. Определением Московского городского суда г. Чебоксары от 1 марта 2002 г. уголовное дело по обвинению Павлова Ю. А. возвращено прокурору для производства дополнительного расследования, мера пресечения изменена на подписку о невыезде. Постановлением следователя прокуратуры Московского района г. Чебоксары от 26 апреля 2002 г. уголовное дело в отношении Павлова Ю.А. прекращено ввиду недоказанности его участия в совершении преступления.

Павлов Ю. А. и Павлова З. И. обратились в суд с исками о возмещении материального вреда и компенсации морального вреда. Иск Павлова Ю. А. обоснован тем, что 2 года 7 месяцев и 7 дней незаконно находился под стражей, под подпиской о невыезде, в местах лишения свободы, страдал от тяжести необоснованного подозрения, обвинения, осуждения. В период уголовного преследования ухудшилось состояние его здоровья, он болел, испытывал огромное нервное напряжение в связи с подозрением и последующим обвинением в совершении тяжкого преступления. За это время семья оказалась в бедственном положении, поскольку приходилось занимать крупные суммы денег на юридическую помощь, проведение независимых экспертиз. В связи с этим Павлов Ю. А. просил возместить ему материальный вред в размере [redacted] руб. [redacted] коп., в том числе неполученные трудовые доходы в размере [redacted] руб., а также компенсировать моральный вред в размере [redacted] руб.

Павлова З. И. в обоснование иска ссылается на то, что испытывала нервное напряжение в связи незаконным уголовным преследованием мужа, была вынуждена одна содержать и воспитывать двоих детей, объяснять им, что случилось с отцом, почему его нет рядом, изыскивать средства на оказание юридической помощи мужу, рассказывая о том, что произошло с ним. Ее право на уважение семейной и частной жизни было нарушено, семья была лишена кормильца. В связи с этим Павлова З. И. просила суд возместить ей материальный вред в размере [redacted] руб. [redacted] коп. и компенсировать моральный вред в размере [redacted] руб.

Ленинский районный суд г. Чебоксары, объединив иски в одно производство, решением от 9 сентября 2003 г. взыскал с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу Павлова Ю. А. [redacted] руб. компенсации морального вреда и [redacted] руб. в возмещение расходов на представителя по гражданскому делу; в пользу Павловой З. И. [redacted] руб. компенсации морального вреда; в пользу Павлова Ю. А. и Пав-

ловой З. И. руб. в возмещение расходов за оказание юридической помощи по уголовному делу; в иске Павлова Ю. А. и Павловой З. И. в части возмещения расходов на проведение экспертиз, на передачи, на услуги метеоинформации, взыскании неполученных трудовых доходов отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Чувашской республики от 22 октября 2003 г. данное решение суда в части возмещения Павлову Ю. А. и Павловой З. И. расходов на оказание юридической помощи по уголовному делу изменено и денежная сумма увеличена до руб.; в остальной части решение суда оставлено без изменения.

Президиум Верховного суда Чувашской республики определением от 14 мая 2004 г. отменил решение районного суда и определение судебной коллегии в части взыскания в пользу Павловой З. И. руб. компенсации морального вреда и вынес в этой части новое решение об отказе в иске; исключил из пятого абзаца резолютивной части решения суда и первого абзаца определения судебной коллегии, по которым Павлова З. И. и Павлов Ю. А. имеют право на возмещение расходов за оказание юридических услуг, слова «Павловой З И ».

В надзорной жалобе Павлов Ю. А., Павлова З. И. просят изменить постановления, вынесенные судами первой и кассационной инстанций, увеличив сумму компенсации морального вреда в пользу Павлова Ю. А., а также отменить определение президиума Верховного суда Чувашской республики от 14 мая 2004 г. в части отказа в компенсации морального и материального вреда Павловой З. И. Обсудив доводы надзорной жалобы, коллегия считает, что определение президиума Верховного суда Чувашской республики от 14 мая 2004 г. соответствует закону; решение суда и определение коллегии в части определения размера денежной компенсации Павлову Ю. А. морального вреда подлежит отмене.

Согласно ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Данная статья содержит общие основания денежной компенсации морального вреда, конкретные основания компенсации морального вреда содержатся в ст. 1100 ГК РФ. Так, в соответствии с абзацем 3 ст. 1100 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случае, когда вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под

стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ.

При разрешении возникшего спора в настоящем случае нельзя руководствоваться одной лишь статьёй 151 ГК РФ, необходимо руководствоваться и статьёй 1100 ГК РФ. По их смыслу и взаимной связи, правом на компенсацию морального вреда независимо от вины причинителя вреда законодатель наделил только гражданина, которому вред причинен в результате его, в частности, незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде.

Таким образом, определение президиума от 14 мая 2004 г. об отмене решения суда и определения судебной коллегии в части взыскания в пользу Павловой З. И. [redacted] руб. компенсации морального вреда и вынесении в этой части нового решения об отказе ей в иске является законным.

Вместе с тем при определении размера денежной компенсации морального вреда Павлову Ю. А. районным судом и судебной коллегией существенно нарушены нормы материального и процессуального права, в связи с чем дело в этой части коллегия считает необходимым направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В силу статьи 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий. При определении размера компенсации морального вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Определяя размер компенсации морального вреда Павлову Ю. А., суд исходил, в частности из оснований прекращения уголовного дела, а именно «из - за не доказанности участия в совершении преступления (отсутствие оправдательного приговора)». Однако, обстоятельство, по которому прекращено уголовное преследование, не имеет правового значения при определении размера компенсации морального вреда.

Как видно из материалов дела, в отношении Павлова Ю. А. в течение длительного времени совершались незаконные действия, он незаконно 27 месяцев содержался под стражей и 4 месяца находился под подпиской о невыезде.

Определяя размер компенсации морального вреда, суд не учел в полной мере объяснение Павлова Ю. А. о том, что в период незаконного применения к нему мер пресечения и отбывания примененной в отношении него меры

наказания он болел, что усугубляло его страдания. Это обстоятельство нуждается в исследовании в заседании суда первой инстанции.

Определяя размер денежной компенсации Павлову Ю. А. морального вреда, суд указал на то, что он определяется с учетом требований разумности и справедливости. Между тем, определенный судом размер компенсации морального вреда в [redacted] руб. не соответствует вышеназванным требованиям закона, явно не соразмерен характеру и объему нравственных страданий, которые претерпел Павлов Ю. А.

В связи с изложенными обстоятельствами нельзя согласиться с выводами суда, сделанными в процессе определения размера денежной компенсации морального вреда, причиненного Павлову Ю. А.

При новом рассмотрении дела в этой части суду следует определить, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, вынести обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие – либо из них не ссылались и вынести законное и обоснованное решение.

Руководствуясь ст. ст. 387, 388 и 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, коллегия

определила

отменить решение Ленинского районного суда г. Чебоксары от 9 сентября 2003 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Чувашской республики от 22 октября 2003 г. в части взыскания с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу Павлова Ю. А. [redacted] руб. компенсации морального вреда, а также [redacted] руб. в возмещение расходов на представителя по гражданскому делу и направить дело в этой части на новое рассмотрение в тот же районный суд.

Определение президиума Верховного суда Чувашской республики от 14 мая 2004 г. оставить без изменения, надзорную жалобу Павлова Ю. А. и Павловой З. И. в этой части – без удовлетворения.

Председательствующий: [redacted]
Судьи: