



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №173П14

г. Москва

4 марта 2015 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Нечаева В.И., Петровой Т.А.,
Рудакова С.В., Свириденко О.М., Тимошина Н.В., Хомчика В.В. -

при секретаре Шандре Л.Н.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Бородин С.В. и обращению Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Памфиловой Э.А. на приговор Свердловского областного суда от 20 декабря 2010 года и кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 14 марта 2011 года.

По приговору Свердловского областного суда от 20 декабря 2010 года

Бородин С

В

несудимый,

осужден: по ч. 2 ст. 209 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года №162-ФЗ) с применением ст. 62 УК РФ к 8 годам лишения свободы со штрафом в размере 40 000 рублей, по п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года №162-ФЗ) с применением ст. 62 УК РФ к 5 годам лишения свободы со штрафом в размере 30 000 рублей.

На основании ч.ч. 3,4 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем

частичного сложения наказаний назначено 8 лет 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 60 000 рублей, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

По ч. 3 ст. 222 УК РФ Бородин С.В. оправдан на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 14 марта 2011 года приговор в отношении Бородина изменен, его действия переквалифицированы с п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года №162-ФЗ) на п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года №26-ФЗ), по которой назначено 5 лет лишения свободы со штрафом в размере 30 000 рублей, определено наказание за отдельные преступления Бородину С.В. считать назначенными с применением ст. 62 УК РФ (в редакции Федерального закона от 29 июня 2009 года №141-ФЗ).

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 209, п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ, Бородину назначено 8 лет 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 60 000 рублей. В остальном приговор в отношении Бородина С.В. оставлен без изменения.

По данному делу также осуждены Иванцо С.В., Романов С.В., Покаляев А.О., надзорное производство в отношении которых не возбуждено.

В надзорной жалобе осужденного Бородина и обращении Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Памфиловой Э.А. ставится вопрос о пересмотре состоявшихся в отношении Бородина судебных решений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дзыбана А.А., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание состоявшихся судебных решений, доводы обращения, послужившие основанием для передачи жалобы с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Винниченко Н.А., осужденного Бородина С.В., представителя Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Бобковой Е.А., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Бородин признан виновным в совершении преступлений при следующих обстоятельствах.

В августе 2004 года в г. [REDACTED] области лицо, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство в связи с его розыском (далее руководитель), преследуя корыстные имущественные интересы, в целях совершения нападения на отдельных граждан и организации создало организованную, устойчивую, вооруженную группу (банду) и руководило ею до января 2006 года.

В августе 2004 года в состав организованной группы (банды) вошли Бородин С.В., Иванцо С.В. и Романов С.В.

Действуя в составе банды, Бородин занимался обеспечением членов банды автотранспортом, участвовал в проведении разведывательных мероприятий, сборе информации в интересах банды.

На вооружении у банды имелись обрез охотничьего одноствольного куркового ружья 16 калибра модели ЗК, снаряженный боеприпасами, нестандартный самодельный автоматический пистолет калибра 9 мм, снаряженный боеприпасами, 2 пистолета системы «Тульский Токарев – ТТ», снаряженные боеприпасами, и не установленный следствием обрез охотничьего ружья, снаряженный боеприпасами. О наличии оружия были осведомлены все члены банды, в том числе Бородин С.В.

Созданная руководителем организованная группа (банда) характеризовалась устойчивостью и организованностью, что выражалось в сплоченности ее членов, стабильности состава, тесной взаимосвязи между ее членами и руководителем, в подчинении руководителю и отчете перед ним за все свои действия, которые носили согласованный характер. Устойчивость банды характеризовалась также длительностью ее существования - с августа 2004 года по январь 2006 года.

Для передвижения членами банды использовались автомобили [REDACTED], принадлежащий Иванцо, и [REDACTED], принадлежащий Романову.

В разное время к совершаемым членами указанной вооруженной группы (банды) нападениям привлекались лица, не состоящие в ней, – Покаляев А.О. и двое лиц, уголовное дело в отношении которых прекращено в связи с их смертью.

В сентябре 2004 года Бородин, Иванцо, Романов и лицо, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство в связи с его розыском (далее руководитель), решили совершить хищение автомобиля [REDACTED] для последующей перепродажи, а в случае невозможности перепродажи – для использования его в совершаемых бандой нападениях, а также хищение другого ценного имущества, находящегося в гаражном боксе.

Руководитель поручил членам организованной группы Бородину, Иванцо и Романову провести разведывательные мероприятия, направленные на выбор автомобиля.

В результате проведенных мероприятий Романовым был выбран автомобиль [] принадлежащий Ф [] установлены место его хранения – гаражный бокс № [] в гаражном кооперативе № [], расположенном в пос. [] г. [] области, вид и система запорных устройств гаражного бокса, определено время отсутствия собственника автомобиля, выбраны места отхода членов организованной группы с места преступления.

В ночь на 1 октября 2004 года Бородин, Романов и Иванцо, действуя по заранее разработанному плану, на автомобиле [], принадлежащем Бородину, прибыли в гаражно-строительный кооператив № [], расположенный в пос. [] г. [] области.

Бородин и Романов, вскрыв заранее приготовленным металлическим ломом ворота гаражного бокса, проникли в помещение [] гаражно-строительного кооператива, а Иванцо в это время наблюдал за окружающей обстановкой.

Из гаражного бокса Бородин, Романов и Иванцо похитили принадлежащее потерпевшему Ф [] имущество – комплект зимних колес марки « [] » стоимостью 10 000 рублей, автомагнитола « [] » стоимостью 4 500 рублей, аудиоколонки [] » стоимостью 1500 рублей, перфоратор стоимостью 4 500 рублей, а также автомобиль [], причинив потерпевшему ущерб на сумму 206 450 рублей.

В тот же день автомобиль [] Иванцо поставил на хранение в гаражный бокс № [] расположенный в районе завода [] г. [] области, а похищенное имущество продал неустановленным лицам, распорядившись деньгами в интересах организованной группы.

Впоследствии похищенный автомобиль Бородин, Романов и Иванцо передали руководителю, которому сбыть его не удалось, и автомобиль стал использоваться членами банды при совершении ими преступлений, а также Иванцо - в личных целях.

В надзорной жалобе осужденный Бородин просит исключить из приговора указание о том, что он занимался обеспечением членов банды автотранспортом, поскольку в этом же приговоре указано, что в отношении автомашины, принадлежащей Бородину, доказательств её использования в банде не добыто, наряду с этим оспаривает выводы суда о доказанности его участия в

проведении разведывательных мероприятий, сборе информации в интересах банды, заявляет, что его показания были получены под принуждением, просит приговор отменить, дело направить на новое рассмотрение.

В своем обращении Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации Памфилова Э.А. ставит вопрос о смягчении осужденному Бородину наказания, мотивируя это тем, что Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, переквалифицировав действия Бородина с п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года №162-ФЗ) на п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года №26-ФЗ), поскольку указанным Федеральным законом исключен нижний предел санкции данной статьи, что улучшает положение осужденного, назначенное Бородину наказание оставила без изменения. Считает, что органами правосудия допущена юридическая ошибка, повлекшая существенное нарушение права осужденного на справедливое судебное разбирательство и соразмерное наказание, которая должна быть устранена.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев уголовное дело в отношении Бородина С.В. по его надзорной жалобе и обращению Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, находит судебные решения подлежащими изменению.

В соответствии с положениями ч.1 ст. 412⁹ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда в порядке надзора являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

Президиум не находит оснований для отмены приговора по доводам надзорной жалобы осужденного.

Ссылка в приговоре на отсутствие достаточных доказательств использования бандой при совершении преступлений принадлежащей Бородину автомашины «[REDACTED]» не влечет за собой исключение указания о том, что он занимался обеспечением членов банды автотранспортом.

Как установлено судом и отражено в приговоре, Бородин совместно с другими лицами непосредственно участвовал в краже автомашины, принадлежавшей Ф [REDACTED], которую передал руководителю банды, и данная автомашина стала использоваться членами банды при совершении ими преступлений. Кроме того, Бородин на своей автомашине возил руководителя банды, а также перевозил огнестрельное оружие.

Непосредственное участие Бородина в деятельности банды, его роль установлены доказательствами, полученными в соответствии с требованиями

закона, исследованными в судебном заседании, в том числе показаниями самого Бородина, в которых он полностью признал свою вину и подробно рассказал о своей роли в банде, показаниями осужденных Иванцо, Романова, подтвердивших активное участие Бородина в банде и выполнение им возложенных на него обязанностей, а также показаниями свидетеля С. [REDACTED] о том, что Бородин на своей автомашине возил руководителя банды.

Вместе с тем судебные решения подлежат изменению по следующим основаниям.

Согласно положениям статьи 10 УК Российской Федерации, уголовный закон, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующее деяние до вступления его в законную силу, в том числе также и на лиц, отбывающих наказание или отбывших его, но имеющих судимость.

Если новый уголовный закон смягчает наказание, которое отбывается лицом, то это наказание подлежит сокращению в пределах, предусмотренных новым уголовным законом (часть 2 статьи 10 УК Российской Федерации).

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, внося изменения в приговор, применила новый уголовный закон, улучшающий положение осужденного, однако наказание оставила без изменения.

При таких обстоятельствах назначенное Бородину по п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года №26-ФЗ) наказание подлежит смягчению с назначением более мягкого наказания по совокупности преступлений.

Помимо этого, согласно положениям п.1 ч.2 ст. 133 УПК РФ, право на реабилитацию имеют лица, в отношении которых вынесен оправдательный приговор.

По настоящему делу Бородин по ч.3 ст. 222 УК РФ оправдан на основании п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления.

Указанное решение являлось основанием для признания за Бородиным права на реабилитацию, однако такое право за ним признано не было.

В связи с этим Президиум считает необходимым признать за Бородиным право на реабилитацию.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.412¹⁰, п.7 ч. 1 ст. 412¹¹ УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

приговор Свердловского областного суда от 20 декабря 2010 года и кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 14 марта 2011 года в отношении Бородина С. [REDACTED] В [REDACTED] изменить, смягчить назначенное ему по п.«а» ч.4 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года №26-ФЗ) наказание до 4 лет 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 30 000 рублей.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.2 ст.209, п. «а» ч.4 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года №26-ФЗ), путем частичного сложения наказаний назначить 8 лет 3 месяца лишения свободы со штрафом в размере 60 000 рублей, с отбыванием наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии с п.1 ч.2 ст.133 УПК РФ признать за Бородиным С.В. право на реабилитацию в связи с его оправданием по ч.3 ст.222 УК РФ на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ.

В остальном судебные решения в отношении Бородина С.В. оставить без изменения.

Председательствующий

