ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 202-КГ15-2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 2 апреля 2015 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Крупнова И.В.,

судей Воронова А.В., Сокерина С.Г.

при секретаре Носенко Н.А. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе представителя по доверенности Министра обороны Российской Федерации Турченюка С.Н. на апелляционное определение Ленинградского окружного военного суда от 14 ноября 2013 г., которым отменено решение Петрозаводского гарнизонного военного суда от 18 июля 2013 г. по заявлению военнослужащего войсковой части [redacted] гвардии полковника Олейника Е[redacted] Г[redacted] об оспаривании приказа Министра обороны Российской Федерации о досрочном увольнении заявителя с военной службы в связи с невыполнением военнослужащим условий контракта о прохождении военной службы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства гражданского дела, содержание судебных постановлений, принятых по делу, доводы кассационной жалобы, объяснение представителя Министра обороны Российской Федерации Елиной И.А. и Ильина А.В. в обоснование доводов кассационной жалобы, выступление заявителя Олейника Е.Г., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, мнение прокурора отдела управления Главной военной прокуратуры Лиховидова К.С., полагавшего необходимым апелляционное определение отменить, оставить в силе решение гарнизонного военного

суда, Судебная коллегия по делам военнослужащих

установила:

апелляционным определением Ленинградского окружного военного суда от 14 ноября 2013 г. отменено решение Петрозаводского гарнизонного военного от 18 июля 2013 г. об отказе в удовлетворении заявления Олейника Е.Г., в котором он просил признать незаконным приказ Министра обороны Российской Федерации от 29 сентября 2013 г. № 2064 о досрочном увольнении его с военной службы в запас в связи с невыполнением условий контракта о прохождении военной службы (подп. «в» п. 2 ст. 51 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе»).

По делу судом апелляционной инстанции принято новое решение об удовлетворении заявления.

Определением судьи Ленинградского окружного военного суда от 15 апреля 2014 г. в передаче кассационной жалобы представителю Министра обороны Российской Федерации для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказано.

В кассационной жалобе представитель Министра обороны Российской Федерации просит об отмене апелляционного определения и оставлении в силе решения гарнизонного военного суда.

В обоснование жалобы он указывает на ошибочность вывода суда апелляционной инстанции о том, что основанием для досрочного увольнения заявителя в связи с невыполнением условий контракта явилось заключение аттестационной комиссии, а не представление командующего войсками Западного военного округа, основанное на проведенном разбирательстве по факту грубого нарушения Олейником Е.Г. установленных правил производства полетов и порядка выполнения полетного задания, что привело к крушению самолета.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10 марта 2015 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Рассмотрев материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом апелляционной инстанции при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального права, что выразилось в следующем.

Признавая незаконным оспариваемый заявителем приказ, окружной военный суд указал в апелляционном определении на непредставление заинтересованным лицом доказательств по соблюдению процедуры аттестации Олейника Е.Г., предшествовавшей его досрочному увольнению в запас.

Между тем из материалов дела следует, что поводом к досрочному увольнению Олейника Е.Г. с военной службы в связи с невыполнением условий контракта явились не результаты аттестации заявителя, а грубые нарушения им 28 июня 2012 г. установленных правил производства полетов и порядка выполнения полетного задания, что привело к тяжким последствиям – крушению военного самолета, то есть совершение дисциплинарного проступка.

Совершение заявителем названного проступка установлено в ходе разбирательства, проведенного комиссией Департамента (Службы безопасности полетов авиации Вооруженных Сил Российской Федерации) с утверждением результатов разбирательства 3 августа 2012 г. ее руководителем.

Согласно исследованному в судебном заседании акту расследования аварии самолета командир авиационной группы гвардии полковник Олейник Е.Г., ответственный 28 июня 2012 г. за организацию полетов, в нарушение требований нормативных документов довел до руководителя полетами на аэродроме информацию о том, что воздушную разведку погоды он будет выполнять лично вместо допущенного к выполнению этого задания летчика, с ведением радиообмена от имени этого лица. После этого Олейник Е.Г., без прохождения предполетного медицинского контроля, занял рабочие места в самолете вместе с генералом-майором Б[redacted] который специальную подготовку к полетам на этом типе самолетов не проходил и зачеты по знанию и порядку его эксплуатации не сдавал.

Во время полета Олейником Е.Г. были допущены совмещение воздушной разведки погоды с выполнением другого полетного задания и передача управления самолетом Б[redacted] с которым тот не справился во время выполнения пространственного маневра по типу фигуры высшего пилотажа, в результате чего самолет перешел в перевернутый штопор и разбился.

Причинами аварии, согласно выводам разбирательства, явились в том числе непринятие заявителем мер к предотвращению нарушений в комплектовании экипажа воздушного разведчика погоды; низкая принципиальность и личная недисциплинированность, выразившаяся в передаче им управления самолетом лицу, не имеющему допуска к полетам на данном типе воздушных судов; выполнение фигуры высшего пилотажа экипажем, не обладающим необходимыми теоретическими знаниями и практическими навыками.

Результаты разбирательства впоследствии были подтверждены в рамках расследования уголовного дела заключением эксперта, согласно которому Олейник Е.Г. в нарушение требований п. 31 Федеральных авиационных правил производства полетов государственной авиации и в силу низкой принципиальности допустил изменение запланированного полетного зада-

ния, передал должностному лицу, не имеющему допуска к полетам, управление воздушным судном.

Кроме того, согласно постановлению об отказе в возбуждении в отношении Олейника Е.Г. уголовного дела по материалам проверки сообщения о преступлении, предусмотренном ст. 351 УК РФ, установлена вина заявителя в наступлении последствий, связанных с аварией самолета, в форме неосторожности.

О том, что он не задумывался о последствиях своего проступка, а также о том, что он не стал проявлять принципиальность и выяснять наличие у Б допуска к полетам на указанном типе воздушного судна, Олейник Е.Г. показал и в судебном заседании в ходе допроса в качестве свидетеля при рассмотрении уголовного дела в отношении Б что усматривается из приговора Петрозаводского гарнизонного военного суда от 24 апреля 2013 г.

При таких данных факт совершения заявителем дисциплинарного проступка, выразившегося в нарушении правил обращения и эксплуатации военной техники, повлекшем по неосторожности уничтожение военного имущества, сомнений не вызывает.

Порядок привлечения Олейника Е.Г. к дисциплинарной ответственности соблюден.

Согласно ст. 28 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» привлечение военнослужащего к дисциплинарной ответственности в зависимости от характера и тяжести совершенного им правонарушения производится в соответствии с настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами.

Исходя из обстоятельств дела авиационное происшествие, произошедшее с участием заявителя, на основании ст. 95 Воздушного кодекса Российской Федерации подлежало обязательному расследованию в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, в целях установления причин происшествия и принятия мер по их предотвращению в будущем.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 2 декабря 1999 г. № 1329 утверждены Правила расследования авиационных происшествий и авиационных инцидентов с государственными воздушными судами в Российской Федерации, согласно пп. 51, 57 которых по итогам работы комиссии составляется акт расследования авиационного происшествия на основании материалов и выводов, содержащихся в отчетах подкомиссий и рабочих групп, результатов исследований и экспертиз, а также с учетом других имеющихся в распоряжении комиссии материалов, а по окончании расследования председатель комиссии представляет доклад о его результатах руководителю федерального органа исполнительной власти или организации (по принадлежности воздушного судна) и направляет копию доклада начальнику Службы безопасности полетов с указанием в нем обстоятельства авиационного происшествия, его причины, вскрытые в ходе расследования недостатки и рекомендации комиссии по предотвращению подобных происшествий.

Из содержания акта расследования усматривается, что в нем отражены не только причины авиационного происшествия, но и в полной мере установлены допущенные Олейником Е.Г. нарушения правил производства полетов и порядка выполнения полетного задания, что привело к крушению самолета, то есть обстоятельства, подлежащие выяснению при привлечении военнослужащего к дисциплинарной ответственности.

Из изложенного следует, что в данном конкретном случае у командования имелись основания для признания письменного разбирательства, проведенного в рамках расследования авиационного происшествия, достаточным для принятия решения о привлечении заявителя к дисциплинарной ответственности.

С результатами разбирательства Олейник Е.Г. был ознакомлен и согласен с ними, что усматривается из его собственноручно подписанного рапорта от 16 августа 2012 г.

После утверждения акта расследования начальник Главного управления кадров Минобороны России провел с заявителем 16 августа 2012 г. беседу, в ходе которой довел, что совершение им дисциплинарного проступка исключает его дальнейшее нахождение на военной службе, в связи с чем он подлежит досрочному увольнению в запас.

24 августа 2012 г. командир войсковой части [redacted] представил заявителя к увольнению в связи с невыполнением им условий контракта о прохождении военной службы, указав в представлении, что Олейник Е.Г. допустил 28 июня 2012 г. грубое нарушение в организации и выполнении полетов, что привело к аварии самолета.

Согласно служебной карточки заявителя последний на момент представления к увольнению имел два неснятых дисциплинарных взысканий от 21 сентября и 26 октября 2011 г.

По результатам рассмотрения представления командующий войсками Западного военного округа 25 августа 2012 г. ходатайствовал о досрочном увольнении заявителя по названному основанию.

Приказом Министра обороны Российской Федерации от 29 сентября 2012 г. № 2064 Олейник Е.Г. на основании названного представления от 25 августа 2012 г. досрочно уволен с военной службы в запас по подп. «в» п. 2 ст. 51 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе».

Приведенные обстоятельства сомнений в своей достоверности не вызывают и подтверждены исследованными в судебном заседании копиями акта расследования, листа беседы, представления, рапорта заявителя о согласии с увольнением, его служебной карточки, приказа Министра обороны Российской Федерации, другими письменными документами.

Таким образом, в судебном заседании установлено, что увольнение Олейника Е.Г. произведено в порядке дисциплинарного взыскания – досрочного увольнения с военной службы в связи с невыполнением условий контракта.

Согласно пп. 1 – 3 ст. 28.4 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» и ст. 96 Дисциплинарного устава Вооруженных Сил Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 10 ноября 2007 г. № 1495, совершение военнослужащим дисциплинарного проступка может повлечь применение к нему установленной государством меры ответственности – дисциплинарного взыскания, одним из видов которого является досрочное увольнение с военной службы в связи с невыполнением условий контракта, применяемое к военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, за исключением высших офицеров и курсантов военных образовательных учреждений профессионального образования.

В силу ст. 99 Дисциплинарного устава Вооруженных Сил Российской Федерации дисциплинарное взыскание – досрочное увольнение с военной службы в связи с невыполнением условий контракта – исполняется без согласия военнослужащего.

При этом согласно правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 21 марта 2013 г. № 6-П, обязательным условием досрочного увольнения военнослужащего с военной службы в порядке реализации дисциплинарного взыскания по основанию, предусмотренному подп. «в» п. 2 ст. 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», должно являться совершение военнослужащим дисциплинарного проступка, а под невыполнением условий контракта о прохождении военной службы в данном случае должны подразумеваться именно существенные нарушения условий контракта, например, совершение военнослужащим дисциплинарного проступка при наличии у него неснятых дисциплинарных взысканий, что имеет место по данному делу.

При таких данных Министр обороны Российской Федерации вправе был принять решение о досрочном увольнении заявителя с военной службы в связи с невыполнением условий контракта в порядке реализации дисциплинарной ответственности.

При решении вопроса о применении к заявителю названного дисциплинарного взыскания соблюдены положения Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» и Дисциплинарного устава Вооруженных Сил Российской Федерации, касающиеся проведения разбирательства по факту совершения дисциплинарного проступка, обстоятельств, подлежащих установлению в ходе такого разбирательства, порядка и сроков применения, а также его исполнения, что исключило произвольное увольнение заявителя и позволило ему воспользоваться правами, предоставляемыми в силу закона военнослужащим, привлекаемым к дисциплинарной ответственности, в том числе путем обращения в суд.

Таким образом, суд первой инстанции по существу пришел к обоснованному выводу о законности приказа Министра обороны Российской Федерации от 29 сентября 2012 г. № 2064 в части досрочного увольнения Олейника Е.Г. с военной службы в связи с невыполнением условий контракта.

Что касается ссылки в апелляционном определении на непредставление заинтересованным лицом доказательств, подтверждающих соблюдение процедуры аттестации заявителя, предшествовавшей его увольнению, то с учетом избранного Министром обороны Российской Федерации порядка реализации дисциплинарной ответственности Олейника Е.Г. это обстоятельство правового значения в данном деле не имеет и не может свидетельствовать о незаконности приказа об увольнении заявителя.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения повлияли на исход дела и без их устранения невозможна защита охраняемых законом публичных интересов, что является основанием для отмены в кассационном порядке апелляционного определения Ленинградского окружного военного суда от 14 ноября 2013 г. и оставления в силе решения Петрозаводского гарнизонного военного суда от 18 июля 2013 г. по заявлению Олейника Е.Г.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 386-388, п. 4 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение Ленинградского окружного военного суда от 14 ноября 2013 г. по делу по заявлению Олейника Е Г об оспаривании приказа Министра обороны Российской Федерации о досрочном увольнении заявителя с военной службы в связи с невыполнением военнослужащим условий контракта отменить, оставить в силе решение Петрозаводского гарнизонного военного суда от 18 июля 2013 г. по заявлению Олейника Е.Г.

Председательствующий

Судьи