17

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 1-КГ15-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 16 марта 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Фролкиной С.В., Кириллова В.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании 16 марта 2015 г. гражданское дело по иску Вайчиса И[redacted] И[redacted], Онегина Ю[redacted] Е[redacted], Хотулёва Р[redacted] Г[redacted], Береснева Р[redacted] Г[redacted] Соколова В[redacted] В[redacted] Белова А[redacted] В[redacted], Кавадеева И[redacted] Е[redacted], Леонтьева С[redacted] В[redacted], Грибанова Р[redacted] С[redacted], Сулимы С[redacted] В[redacted] к федеральному казённому учреждению «Исправительная колония №[redacted] Управления Федеральной службы исполнения наказаний России по Архангельской области» о признании действий по неначислению северной процентной надбавки незаконными, взыскании денежных средств и компенсации морального вреда

по кассационной жалобе вр.и.о. начальника федерального казённого учреждения «Исправительная колония № [redacted] Управления Федеральной службы исполнения наказаний Российской Федерации по Архангельской области» Никонова Д.А. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 13 марта 2014 г., которым отменено решение суда первой инстанции и вынесено новое решение о частичном удовлетворении иска.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Вайчис И И, Онегин Ю Е, Хотулёв Р Г, Береснев Р Г, Соколов В В, Белов А В, Кавадеев И Е, Леонтьев С В, Грибанов Р С, проходящие службу в уголовно-исполнительной системе, обратились в суд с исковыми требованиями к федеральному казённому учреждению «Исправительная колония № Управления Федеральной службы исполнения наказаний Российской Федерации по Архангельской области» (далее – ФКУ ИК № 12 УФСИН России по Архангельской области) о признании незаконными действий по неначислению им с 1 февраля 2013 г. процентной надбавки к денежному довольствию за службу в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера; по неначислению районного коэффициента 1,2 и указанной выше надбавки в размере 50% к доплате за выполнение служебных обязанностей в ночное время, к денежной компенсации за сверхурочную работу и за работу в выходные и праздничные дни, к ежемесячным премиям за добросовестное выполнение служебных обязанностей, взыскании недоначисленного денежного довольствия за период с 1 мая по 31 июля 2013 г.; об обязании ответчика с 1 августа 2013 г. начислять к указанным видам денежного довольствия надбавку за службу в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, в размере 50 % и районный коэффициент 1,2.

Сулима С В, проходящий с 20 марта 2013 г. службу в уголовно-исполнительной системе, обратился в суд с иском к ФКУ ИК № УФСИН России по Архангельской области о признании незаконными действий ответчика по неприменению районного коэффициента 1,2 к доплате за выполнение служебных обязанностей в ночное время, к денежной компенсации за сверхурочную работу и работы в выходные и праздничные дни, к ежемесячным премиям за добросовестное выполнение служебных обязанностей, о взыскании недоначисленного денежного довольствия за период с 1 мая по 31 июля 2013 г., а также об обязании ответчика начислять с 1 августа 2013 г. к указанным видам денежного довольствия районный коэффициент 1,2.

В обоснование своих требований истцы ссылались на то, что при введении с 1 января 2013 г. новой системы денежного довольствия для сотрудников уголовно-исполнительной системы ответчик нарушает их права на обеспечение в полном объёме денежным довольствием за службу в местностях с особыми климатическими условиями, поскольку в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2011 г. № 1237 «О размерах коэффициентов и процентных надбавок и порядке их

применения для расчета денежного довольствия военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, и сотрудников некоторых федеральных органов исполнительной власти, проходящих военную службу в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях с неблагоприятными климатическими или экологическими условиями, в том числе отдалённых местностях, высокогорных районах, пустынных и безводных местностях» процентные надбавки к денежному довольствию за службу в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, установлены им с 1 февраля 2013 г. в более низком размере – в зависимости от продолжительности стажа их службы в местности, приравненной к районам Крайнего Севера. По мнению истцов, названное постановление распространяется на правоотношения, возникшие с 1 января 2013 г., в то время как право на получение указанной надбавки в размере 50% у них возникло ранее. Кроме того, трудовым законодательством им гарантировано начисление районного коэффициента и процентной надбавки на все составляющие денежного довольствия, ответчиком же не применяется районный коэффициент и процентная надбавка к доплатам за выполнение служебных обязанностей в ночное время, к денежной компенсации за сверхурочную работу и за работу в выходные и праздничные дни, к ежемесячным премиям за добросовестное выполнение служебных обязанностей. Истцу Сулиме С.В. начисляется денежное довольствие с учётом районного коэффициента без процентной надбавки, в соответствии с действующим законодательством, однако без начисления районного коэффициента к доплате за выполнение служебных обязанностей в ночное время, к денежной компенсации за сверхурочную работу и работу в выходные и праздничные дни, к ежемесячным премиям за добросовестное выполнение служебных обязанностей.

Решением Холмогорского районного суда Архангельской области от 9 декабря 2013 г. исковые требования Вайчиса И.И., Онегина Ю.Е., Хотулёва Р.Г., Береснева Р.Г., Соколова В.В., Белова А.В., Кавадеева И.Е., Леонтьева С.В., Грибанова Р.С. удовлетворены в полном объёме, иск Сулимы С.В. удовлетворён частично.

Суд признал незаконными действия ФКУ ИК № [redacted] УФСИН России по Архангельской области по неначислению надбавки к денежному довольствию за службу в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, в размере 50% к доплате за выполнение служебных обязанностей в ночное время, к денежной компенсации за сверхурочную работу и работу в выходные и праздничные дни, к ежемесячным премиям за добросовестное выполнение служебных обязанностей Вайчису И.И., Онегину Ю.Е., Хотулеву Р.Г., Бересневу Р.Г., Соколову В.В., Белову А.В., Кавадееву И.Е., Леонтьеву С.В., Грибанову Р.С. и обязал ответчика производить им с 1 августа 2013 г. начисление ежемесячного денежного довольствия с учётом надбавки за службу в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, в размере

50%. Суд также признал незаконными действия ФКУ ИК № [redacted] УФСИН России по Архангельской области по неначислению указанным истцам при расчёте денежного довольствия районного коэффициента в размере 1,2 и надбавки в размере 50% к доплатам за выполнение служебных обязанностей в ночное время, к денежной компенсации за сверхурочную работу и за работу в выходные и праздничные дни, к ежемесячным премиям за добросовестное выполнение служебных обязанностей и обязал производить с 1 августа 2013 г. начисление ежемесячного денежного довольствия с учётом районного коэффициента 1,2 и надбавки в размере 50 % к доплатам за выполнение служебных обязанностей в ночное время, к денежной компенсации за сверхурочную работу и за работу в выходные и праздничные дни, к ежемесячным премиям за добросовестное выполнение служебных обязанностей.

Суд признал незаконными действия ответчика по неначислению Сулиме С.В. при расчёте денежного довольствия районного коэффициента в размере 1,2 к доплате за выполнение служебных обязанностей в ночное время, к денежной компенсации за сверхурочную работу и за работу в выходные и праздничные дни, к ежемесячным премиям за добросовестное выполнение служебных обязанностей и обязал ответчика производить с 1 августа 2013 г. начисление ежемесячного денежного довольствия с учётом районного коэффициента 1,2 к доплате за выполнение служебных обязанностей в ночное время, к денежной компенсации за сверхурочную работу и за работу в выходные и праздничные дни, к ежемесячной премии за добросовестное выполнение служебных обязанностей.

Суд взыскал с ответчика недоначисленное денежное довольствие за период с 1 мая по 31 июля 2013 г.: в пользу Вайчиса И.И. – [redacted] руб. [redacted] коп., Онегина Ю.Е. – [redacted] руб. [redacted] коп., Хотулева Р.Г. – [redacted] руб. [redacted] коп., Береснева Р.Г. – [redacted] руб. [redacted] коп., Соколова В.В. – [redacted] руб. [redacted] коп, Белова А.В. – [redacted] руб. [redacted] коп., Кавадеева И.Е. – [redacted] руб [redacted] коп., Леонтьева С.В. – [redacted] руб. [redacted] коп., Грибанова Р.С. – [redacted] руб. [redacted] коп., Сулимы С.В. – [redacted] руб [redacted] коп.

В удовлетворении требования Сулимы С.В. о взыскании оставшейся суммы в размере [redacted] руб [redacted] коп. суд отказал.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 13 марта 2014 г. решение суда первой инстанции отменено и по делу принято новое решение о частичном удовлетворении исковых требований Вайчиса И.И., Онегина Ю.Е., Хотулёва Р.Г., Береснева Р.Г., Соколова В.В., Белова А.В., Кавадеева И.Е., Леонтьева С.В., Грибанова Р.С. Признаны незаконными действия ФКУ ИК № [redacted] УФСИН России по Архангельской области по неначислению с 1 февраля 2013 г. процентной надбавки в размере 50 % к денежному довольствию перечисленных истцов, за исключением Сулимы С.В. На ответчика возложена обязанность сохранить указанным истцам ранее

установленную процентную надбавку за службу в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, в размере 50 % с 1 августа 2013 г.

Суд апелляционной инстанции взыскал с ответчика недоначисленное денежное довольствие с учётом указанной надбавки в размере 50 % за май, июнь и июль 2013 года: в пользу Вайчиса И.И. – [redacted] руб., Онегина Ю.Е. – [redacted] руб. [redacted] коп., Хотулёва Р.Г. – [redacted] руб. [redacted] коп., Береснева Р.Г. – [redacted] руб. [redacted] коп., Соколова В.В. – [redacted] руб., Белова А.В. – [redacted] руб., Кавадеева И.Е. – [redacted] руб. [redacted] коп., Леонтьева С.В. – [redacted] руб. [redacted] коп., Грибанова Р.С. – [redacted] руб. [redacted] коп.

В удовлетворении требований Вайчиса И.И., Онегина Ю.Е., Хотулёва Р.Г., Береснева Р.Г., Соколова В.В., Белова А.В., Кавадеева И.Е., Леонтьева С.В., Грибанова Р.С. о признании незаконными действий ФКУ ИК № [redacted] УФСИН России по Архангельской области по неначислению указанным истцам районного коэффициента в размере 1,2 к доплатам за выполнение служебных обязанностей в ночное время, к денежной компенсации за сверхурочную работу и за работу в выходные и праздничные дни, к ежемесячным премиям за добросовестное выполнение служебных обязанностей и обязании ответчика производить с 1 августа 2013 г. начисление ежемесячного денежного довольствия с учётом районного коэффициента 1,2 к доплатам за выполнение служебных обязанностей в ночное время, к денежной компенсации за сверхурочную работу и за работу в выходные и праздничные дни, к ежемесячным премиям за добросовестное выполнение служебных обязанностей суд апелляционной инстанции отказал.

В удовлетворении исковых требований Сулимы С.В. отказано в полном объёме.

Начальником ФКУ ИК № [redacted] УФСИН России по Архангельской области Алиевым Ф.Ш. подана кассационная жалоба на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 13 марта 2014 г., в которой он ставит вопрос об отмене указанного судебного постановления в части удовлетворения исковых требований и принятии нового решение об отказе в иске Вайчису И.И., Онегину Ю.Е., Хотулёву Р.Г., Бересневу Р.Г., Соколову В.В., Белову А.В., Кавадееву И.Е., Леонтьеву С.В., Грибанову Р.С.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 18 сентября 2014 г. отказано в передаче кассационной жалобы начальника ФКУ ИК № [redacted] УФСИН России по Архангельской области Алиева Ф.Ш. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В повторной кассационной жалобе вр.и.о. начальника ФКУ ИК № [redacted] УФСИН России по Архангельской области Никонов Д.А. просил отменить определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 18 сентября 2014 г. об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного

Суда Российской Федерации и передать кассационную жалобу для рассмотрения по существу в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы вр.и.о. начальника ФКУ ИК № [redacted] УФСИН России по Архангельской области Никонова Д.А. заместителем Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаевым В.И. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и его же определением от 4 февраля 2015 г. отменено определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 18 сентября 2014 г. и кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации стороны, извещённые о времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, не явились, о причинах неявки не сообщили. На основании статьи 385 ГПК РФ Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм материального права были допущены судом апелляционной инстанции, которые выразились в следующем.

Как установлено судом, имеющие специальные звания Вайчис И.И., Грибанов Р.С, Кавадеев И.Е., Онегин Ю.Е., Леонтьев С.В., Хотулев Р.Г., Береснев Р.Г., Соколов В.В., Белов А.В. являются сотрудниками уголовно-исполнительной системы, поступили на службу по контракту до 1 января 2013 г., занимают различные должности в отделе охраны ФКУ ИК № [redacted] УФСИН России по Архангельской области, расположенной в [redacted] района Архангельской области, относящейся к местности, приравненной к районам Крайнего Севера.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 28 мая 2001 г. № 416 «О дополнительных выплатах сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации, государственной противопожарной

службы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, таможенных органов Российской Федерации и органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, проходящим службу в районах Крайнего Севера, приравненных к ним местностях и других местностях с неблагоприятными климатическими или экологическими условиями, в том числе отдалённых» (далее – постановление Правительства Российской Федерации от 28 мая 2001 г. № 416) и изданным на основании указанного постановления приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 1 декабря 2005 г. № 234 «Об утверждении Положения о выплате сотрудникам учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, проходящих службу в районах Крайнего Севера, приравненных к ним местностях и других местностях с неблагоприятными климатическими или экологическими условиями, в том числе отдалённых, коэффициентов и процентных надбавок» каждому из указанных истцов как сотруднику в возрасте до 30 лет, прожившему в местности, приравненной к районам Крайнего Севера, до поступления на службу не менее 5 лет, была установлена и выплачивалась надбавка к денежному довольствию за службу в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, в размере 50 %.

В связи с введением новой системы денежного довольствия в соответствии с Федеральным законом от 30 декабря 2012 г. № 283-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» сотрудникам уголовно-исполнительной системы с 1 января 2013 г. было произведено увеличение денежного довольствия, в том числе и истцам. При этом процентная надбавка к денежному довольствию за службу в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях начислялась и выплачивалась истцам с февраля по апрель 2013 года исходя из стажа работы в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, в размере 20 – 30%.

Разрешая спор по существу и удовлетворяя заявленные Грибановым Р.С, Кавадеевым И.Е., Онегиным Ю.Е., Леонтьевым С.В., Хотулевым Р.Г., Бересневым Р.Г., Соколовым В.В., Беловым А.В. требования о признании незаконными действий ответчика по неначислению им с 1 февраля 2013 г. надбавки к денежному довольствию за службу в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, в размере 50 %, суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что как действовавшим до 1 января 2013 г. постановлением Правительства Российской Федерации от 28 мая 2001 г. № 416, так и действующим с 1 января 2013 г. постановлением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2011 г. № 1237 «О размерах коэффициентов и процентных надбавок и порядке их применения для расчёта денежного довольствия военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, и

сотрудников некоторых федеральных органов исполнительной власти, проходящих военную службу (службу) в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, а также в других местностях с неблагоприятными климатическими или экологическими условиями, в том числе отдалённых местностях, высокогорных районах, пустынных и безводных местностях» предусмотрена выплата сотрудникам уголовно-исполнительной системы надбавки за службу в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, в размере до 50%, то есть максимальный размер указанной надбавки в связи с переходом на новую систему денежного довольствия не снижался. На основании этого суд сохранил истцам как сотрудникам, принятым на службу в уголовно-исполнительную систему до 1 января 2013 г., данную надбавку в прежнем размере, установленном в соответствии с ранее действовавшим нормативным регулированием, указав на недопустимость снижения установленного федеральным законом уровня гарантий и компенсаций.

Судебная коллегия по гражданским делам Архангельского областного суда, разрешая апелляционные жалобы начальника ФКУ ИК № [redacted] УФСИН России по Архангельской области и представителя УФСИН России по Архангельской области, согласилась с выводом суда первой инстанции о незаконности действий ответчика по неначислению указанным выше истцам с 1 февраля 2013 г. надбавки к денежному довольствию за службу в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, в размере 50 %.

При этом суд апелляционной инстанции, признав необоснованным иск в части требований о признании незаконными действий ФКУ ИК № 12 УФСИН России по Архангельской области по неначислению истцам районного коэффициента в размере 20% к доплатам за выполнение служебных обязанностей в ночное время, к денежной компенсации за сверхурочную работу и за работу в выходные и праздничные дни, к ежемесячным премиям за добросовестное выполнение служебных обязанностей, отменил решение суда в полном объёме и принял по делу новое решение о частичном удовлетворении иска Грибанова Р.С, Кавадеева И.Е., Онегина Ю.Е., Леонтьева С.В., Хотулева Р.Г., Береснева Р.Г., Соколова В.В., Белова А.В., обязав ответчика сохранить им ранее установленную процентную надбавку за службу в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, с 1 августа 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы суда апелляционной инстанции о сохранении перечисленным выше истцам ранее установленной процентной надбавки за службу в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, в размере 50% основаны на неправильном толковании норм материального права и применении их при разрешении настоящего спора.

Отношения, связанные с денежным довольствием сотрудников, имеющих специальные звания и проходящих службу в учреждениях и органах уголовно-

исполнительной системы, регулируются Федеральным законом от 30 декабря 2012 г. № 283 «О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 30 декабря 2012 г. № 283).

В соответствии с частью 1 статьи 20 Федерального закона от 30 декабря 2012 г. № 283 данный закон применяется в отношении сотрудников уголовно-исполнительной системы с 1 января 2013 г.

В силу пункта 15 статьи 2 названного федерального закона к денежному довольствию сотрудников, проходящих службу в районах Крайнего Севера, приравненных к ним местностях, а также в других местностях с неблагоприятными климатическими или экологическими условиями, в том числе отдалённых местностях, высокогорных районах, пустынных и безводных местностях, устанавливаются коэффициенты (районные, за службу в высокогорных районах, за службу в пустынных и безводных местностях) и процентные надбавки за службу в этих районах и местностях, предусмотренные законодательством Российской Федерации.

Пунктом 16 статьи 2 указанного федерального закона установлено, что порядок применения районных коэффициентов и выплаты процентных надбавок за стаж службы в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, а также их размеры определяются Правительством Российской Федерации.

30 декабря 2011 г. Правительством Российской Федерации издано постановление № 1237 «О размерах коэффициентов и процентных надбавок и порядке их применения для расчета денежного довольствия военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, и сотрудников некоторых федеральных органов исполнительной власти, проходящих военную службу (службу) в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, а также в других местностях с неблагоприятными климатическими или экологическими условиями, в том числе отдалённых местностях, высокогорных районах, пустынных и безводных местностях» (далее – постановление Правительства РФ от 30 декабря 2011 г. № 1237).

Положениями пункта 1 постановления Правительства РФ от 30 декабря 2011 г. № 1237 предусмотрено установить размеры коэффициентов (районных, за военную службу (службу) в высокогорных районах, за военную службу (службу) в пустынных и безводных местностях) и процентных надбавок к денежному довольствию военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, и сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, федеральной противопожарной службы Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ и таможенных органов Российской Федерации, проходящих военную службу (службу) в районах Крайнего Севера,

приравненных к ним местностях, а также в других местностях с неблагоприятными климатическими или экологическими условиями, в том числе отдалённых местностях, высокогорных районах, пустынных и безводных местностях, согласно приложению.

В силу абзаца второго пункта 1 названного постановления другие районные коэффициенты и процентные надбавки за военную службу (службу) в районах Крайнего Севера, приравненных к ним местностях и других местностях с неблагоприятными климатическими или экологическими условиями, в том числе отдаленных местностях, высокогорных районах, пустынных и безводных местностях в отношении указанных военнослужащих и сотрудников, помимо районных коэффициентов и процентных надбавок, установленных этим постановлением, не применяются.

Пунктом 20 приложения к постановлению Правительства РФ от 30 декабря 2011 г. № 1237 к местностям, приравненным к районам Крайнего Севера, в которых к денежному довольствию военнослужащих и сотрудников выплачиваются процентные надбавки до 50% (III группа территорий) причислена Архангельская область, за исключением территорий, указанных в пункте 19 данного приложения (Мезенский, Лешуконский, Пинежский и Соловецкий районы, г. Северодвинск), отнесённых ко II группе территорий.

В соответствии с пунктом 5 Правил применения коэффициентов (районных, за военную службу (службу) в высокогорных районах, за военную службу (службу) в пустынных и безводных местностях) и процентных надбавок к денежному довольствию военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, и сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, федеральной противопожарной службы Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ и таможенных органов Российской Федерации, проходящих военную службу (службу) в районах Крайнего Севера, приравненных к ним местностях, а также в других местностях с неблагоприятными климатическими или экологическими условиям, в том числе отдалённых местностях, высокогорных районах, пустынных и безводных местностях, военнослужащим (сотрудникам) в зависимости от продолжительности стажа в районах (местностях), отнесённых к группам территорий, предусмотренным приложением к постановлению Правительства РФ от 30 декабря 2011 г. № 1237, устанавливаются следующие процентные надбавки: для районов (местностей), отнесённых к III группе территорий, – 10 % за первый год стажа, с увеличением на 10 % за каждый последующий год стажа, но не более 50 %.

Из приведённых нормативных положений следует, что надбавка за службу в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, для Холмогорского района Архангельской области, где проходят службу истцы,

установлена в размере 10% за первый год стажа и увеличивается на 10% за каждый последующий год, но не более 50 %.

Абзацем вторым пункта 5 постановления Правительства РФ от 30 декабря 2011 г. № 1237 предусмотрено, что оно распространяется на правоотношения, возникшие с 1 января 2013 г. в отношении лиц, перечисленных в части 1 статьи 1 Федерального закона от 30 декабря 2012 г. № 283-ФЗ, в числе которых указаны лица, проходящие службу в органах и учреждениях уголовно-исполнительной системы.

Таким образом, новые правила применения процентных надбавок к денежному довольствию сотрудников, имеющих специальные звания и проходящих службу в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, действуют с 1 января 2013 г. Возможность сохранения ранее существовавшего порядка и правил выплаты процентных надбавок к денежному довольствию названным сотрудникам новым правовым регулированием не предусмотрена.

Следовательно, оснований для применения после 1 января 2013 г. в отношении денежного довольствия истцов процентной надбавки в размере 50%, установленной ранее действовавшим постановлением Правительства Российской Федерации от 28 мая 2001 г. № 416, и, соответственно, удовлетворения исковых требований у суда апелляционной инстанции не имелось.

Кроме того, судом апелляционной инстанции не учтено, что сформированная с 1 января 2013 г. новая система денежного довольствия сотрудников уголовно-исполнительной системы обеспечила значительное увеличение их денежного довольствия, основу которого составили вновь установленные оклады денежного содержания в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 8 декабря 2011 г. № 1022 «Об окладах месячного содержания сотрудников уголовно-исполнительной системы».

Из материалов дела усматривается, что во исполнение Федерального закона от 30 декабря 2012 г. № 283-ФЗ и в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2011 г. № 1237 сотрудникам уголовно-исполнительной системы, в том числе истцам, с 1 января 2013 г. установлены новые увеличенные должностной оклад, оклад по специальному званию, новые ежемесячные надбавки, в результате чего в целом произошло увеличение денежного довольствия сотрудников уголовно-исполнительной системы.

Изменение размера и порядка применения процентных надбавок к денежному довольствию истцов как сотрудников уголовно-исполнительной системы при одновременном увеличении в целом денежного довольствия, произведённое в связи с имевшим место реформированием системы денежного довольствия сотрудников уголовно-исполнительной системы, не повлекло ухудшения материального обеспечения истцов Грибанова Р.С,

Кавадеева И.Е., Онегина Ю.Е., Леонтьева С.В., Хотулева Р.Г., Береснева Р.Г., Соколова В.В., Белова А.В. и нарушения их прав.

При таких обстоятельствах суду апелляционной инстанции при проверке законности и обоснованности решения суда первой инстанции следовало исходя из содержания подлежащих применению к спорным отношениям норм материального права реализовать предоставленные ему статьёй 328 ГПК РФ полномочия и отменить постановление суда первой инстанции, принять новое решение об отказе в иске в полном объёме, что им сделано не было.

С учётом изложенного апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 13 марта 2014 г. в части удовлетворения исковых требований Грибанова Р.С, Кавадеева И.Е., Онегина Ю.Е., Леонтьева С.В., Хотулева Р.Г., Береснева Р.Г., Соколова В.В., Белова А.В. о признании незаконными действий по неначислению надбавки к денежному довольствию в размере 50% за службу в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, и взыскании недоплаченного денежного довольствия нельзя признать законным, поскольку оно принято с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов ФКУ ИК № [redacted] УФСИН России по Архангельской области, что согласно ст. 387 ГПК РФ является основанием для отмены апелляционного определения в указанной части и принятия в этой части нового решения об отказе в удовлетворении иска.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 13 марта 2014 г. в части удовлетворения исковых требований Вайчиса И[redacted] И[redacted], Онегина Ю[redacted] Е[redacted], Хотулёва Р[redacted] Г[redacted], Береснева Р[redacted] Г[redacted], Соколова В[redacted] В[redacted], Белова А[redacted] В[redacted], Кавадеева И[redacted] Е[redacted], Леонтьева С[redacted] В[redacted], Грибанова Р[redacted] С[redacted]. Принять в этой части новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Вайчиса И[redacted] И[redacted], Онегина Ю[redacted] Е[redacted], Хотулёва Р[redacted] Г[redacted], Береснева Р[redacted] Г[redacted], Соколова В[redacted] В[redacted], Белова А[redacted] В[redacted], Кавадеева И[redacted] Е[redacted], Леонтьева С[redacted] В[redacted], Грибанова Р[redacted] С[redacted] к федеральному казённому учреждению «Исправительная колония № [redacted] Управления Федеральной службы исполнения наказаний России по Архангельской области» о признании незаконными действий федерального казённого учреждения

«Исправительная колония № [redacted] Управления Федеральной службы исполнения наказаний России по Архангельской области» по неначислению надбавки к денежному довольствию в размере 50% за службу в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, и взыскании недоплаченного денежного довольствия отказать.

В остальной части апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 13 марта 2014 г. оставить без изменения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]