ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 72-КГ14-9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 10 марта 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Гетман Е.С. и Романовского С.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по искам Капитонова М[redacted] И[redacted] и Каюдина Н[redacted] П[redacted] к открытому акционерному обществу «Приаргунское производственное горно-химическое объединение» о взыскании авторского вознаграждения за использование изобретения по патенту

по кассационной жалобе представителя ОАО «Приаргунское производственное горно-химическое объединение» Круглова В[redacted] А[redacted] на решение Краснокаменского городского суда Забайкальского края от 25 апреля 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 29 июля 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., выслушав объяснения представителя публичного акционерного общества «Приаргунское производственное горно-химическое объединение» Круглова В.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Капитонова М.И. и Каюдина Н.П., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Капитонов М.И. и Каюдин Н.П. обратились в суд к ОАО «Приаргунское производственное горнохимическое объединение» (далее – Горнохимическое объединение) с исками о взыскании авторского вознаграждения за использование изобретения по патенту, указав, что они являются соавторами изобретения «Способ разработки совместно залегающих крутопадающих маломощных рудных тел в устойчивых и средней устойчивости породах», которое использовалось Горнохимическим объединением в 2012 году без выплаты авторского вознаграждения.

Гражданские дела объединены в одно производство определением Краснокаменского городского суда Забайкальского края от 30 января 2014 г.

Решением Краснокаменского городского суда Забайкальского края от 25 апреля 2014 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 29 июля 2014 г., исковые требования Капитонова М.И. и Каюдина Н.П. удовлетворены.

Представителем Горнохимического объединения подана кассационная жалоба, в которой поставлен вопрос об отмене состоявшихся судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации истребованное дело передано для рассмотрения в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований по данному делу установлено не было.

Судом установлено, что Капитонов М.И. и Каюдин Н.П., работая в Горнохимическом объединении, в соавторстве с другими работниками создали служебное изобретение «Способ разработки совместно залегающих крутопадающих маломощных рудных тел в устойчивых и средней устойчивости породах», что входило в круг их служебных обязанностей.

10 августа 2003 г. Российское агентство по патентам и товарным знакам выдало Горнохимическому объединению патент на указанное изобретение № [redacted] действующий на территории Российской Федерации в течение 20 лет начиная с 4 июля 2001 г. (далее – патент).

В 2002–2008 годах работодателем составлялись акты о внедрении патента, авторское вознаграждение авторам служебного изобретения было выплачено единожды в 2004 году.

От выплаты авторам служебного изобретения авторского вознаграждения за использование изобретения по патенту в 2012 году ответчик отказался по мотиву его неиспользования.

Удовлетворяя заявленные требования, суды исходили из доказанности использования Горнохимическим объединением способа разработки рудных тел, предусмотренных патентом.

Данные выводы являются правильными и основаны на материалах дела.

Согласно статье 10 (пункт 2) Патентного закона Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. № 3517-I запатентованные изобретение или полезная модель признаются использованными в продукте или способе, если продукт содержит, а в способе использован каждый признак изобретения или полезной модели, приведенный в независимом пункте формулы изобретения или полезной модели, либо признак, эквивалентный ему и ставший известным в качестве такового в данной области техники до совершения действий, указанных в пункте 1 данной статьи, в отношении продукта или способа.

Запатентованный промышленный образец признается использованным в изделии, если такое изделие содержит все существенные признаки промышленного образца, нашедшие отражение на изображениях изделия и приведенные в перечне существенных признаков промышленного образца.

В случае, если при использовании запатентованных изобретения или полезной модели используются также все признаки, приведенные в независимом пункте формулы других запатентованных изобретения или полезной модели, а при использовании запатентованного промышленного образца – все признаки, приведенные в перечне существенных признаков другого запатентованного промышленного образца, другие запатентованные изобретение, полезная модель, промышленный образец также признаются использованными.

Аналогичная норма содержится в статье 1358 (пункт 3) Гражданского кодекса Российской Федерации.

Использование ответчиком в 2012 году всех признаков формулы изобретения истцов – при том, что использование большинства признаков формулы изобретения ответчик не оспаривал – установлено судом на основании надлежащим образом исследованных доказательствах, в том числе Стандарта предприятия на ведение очистных работ системой нисходящих слоев с закладкой СТП 0106-120/1-2004, разработанного с учетом изобретения по патенту и введенного в действие приказом генерального директора Горнохимического объединения от 20 мая 2004 г. № 248«в», а также фактических маркшейдерских графических материалов.

На основе анализа представленных доказательств суды установили факт раздельного учета добычи руды традиционным способом и новым способом по каждому очистному блоку в 2012 году, что подтверждало ведение работ как традиционным способом, так и способом по патенту. При этом суды правильно указали, что само по себе отсутствие актов применения патента в 2012 году не свидетельствовало о его неприменении при производстве ответчиком горных работ.

Согласно статье 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. На основании статьи 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле.

По настоящему делу все доказательства, на основании которых возможно установить или опровергнуть факт использования изобретения, находятся в распоряжении ответчика, и, следовательно, именно на нем лежала обязанность представления соответствующих доказательств.

Как следует из материалов дела, ответчик полагал, что доказательствами неиспользования отдельных признаков изобретения могли служить проекты отработки очистных блоков и технические решения. Между тем указанные документы им представлены не были.

Ссылка в кассационной жалобе на то, что судом не была назначена патентно-техническая экспертиза, не может служить основанием для отмены состоявшихся судебных постановлений. Суд правильно указал, что при установленных фактических обстоятельствах оснований для назначения судебной экспертизы не имелось.

Соответствующий вывод суда являлся следствием оценки совокупности доказательств по конкретному делу, а доводы кассационной жалобы в этой части, по существу, направлены на его переоценку. Между тем в соответствии со статьей 390 (абзац второй части 2) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Довод кассационной жалобы о том, что выданный Горнохимическому объединению патент досрочно прекратил свое действие в связи с неуплатой в установленный срок патентной пошлины за поддержание патента на изобретение, ввиду чего оно перешло в общественное достояние, не может быть принят во внимание и повлечь отмену состоявшихся судебных постановлений, поскольку это обстоятельство не указывалось в возражениях против иска и не являлось предметом исследования и оценки судов нижестоящих инстанций, а суд кассационной инстанции, как указано выше, не вправе считать установленными обстоятельства, которые не были установлены судами первой или апелляционной инстанций.

Судами были правильно применены нормы материального права и установлены обстоятельства, имеющие значение для дела.

Учитывая изложенное, решение суда Краснокаменского городского суда Забайкальского края от 25 апреля 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 29 июля 2014 г. следует оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Краснокаменского городского суда Забайкальского края от 25 апреля 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 29 июля 2014 г. оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи