# ВЕРХОВНЫЙ СУД
# РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 20-КГ14-18

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 10 марта 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Гетман Е.С. и Романовского С.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Бакдигиреевой У[redacted] М[redacted] к открытому акционерному обществу «Газпромбанк» о расторжении кредитного договора

по кассационной жалобе представителя ОАО «Газпромбанк» Мусаева Д[redacted] Ю[redacted] на решение Советского районного суда г. Махачкалы от 18 февраля 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 7 мая 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Бакдигиреева У.М. обратилась в суд с иском к ОАО «Газпромбанк» (далее – Банк) о расторжении кредитного договора на основании статьи 451 Гражданского кодекса Российской Федерации и признании суммы долговых обязательств по кредитному договору в размере, установленном заочным решением Советского районного суда г. Махачкалы от 10 октября 2013 г.

Решением Советского районного суда г. Махачкалы от 18 февраля 2014 г. исковые требования истца о расторжении кредитного договора удовлетворены. В остальной части иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 7 мая 2014 г. указанное решение суда изложено в следующей редакции: кредитный договор № от 8 ноября 2011 г., заключенный между Банком и Бакдигиреевым Д.Б., Бакдигиреевой У.М., расторгнуть с 10 ноября 2013 г. В остальной части иска Бакдигиреевой У.М. отказать.

Представителем Банка Мусаевым Д.Ю. подана кассационная жалоба, в которой поставлен вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены вынесенных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 26 января 2014 г. кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит, что имеются основания, предусмотренные законом, для удовлетворения кассационной жалобы.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении данного дела такие нарушения норм права были допущены судами первой и апелляционной инстанции.

Судом установлено, что между Банком и заемщиками Бакдигиреевым Д.Б., Бакдигиреевой У.М. 8 ноября 2011 г. заключен кредитный договор на сумму рублей под 12,5 % годовых на срок до 7 ноября 2034 г. для приобретения квартиры. Исполнение обязательств заемщиков обеспечено передачей приобретенной квартиры в залог.

2 сентября 2013 г. Банк обратился в суд с иском о взыскании ссудной задолженности и обращении взыскания на заложенную квартиру в связи с ненадлежащим исполнением обязательств заемщиками.

Заочным решением от 10 октября 2013 г. Советский районный суд г. Махачкалы взыскал с ответчиков солидарно полную ссудную задолженность в сумме рубля и обратил взыскание на заложенную квартиру путем проведения открытых торгов, определив начальную цену заложенного имущества в размере рублей.

Учитывая состоявшееся судебное решение и удовлетворяя исковые требования в части расторжения кредитного договора, суд первой инстанции

исходил из того, что вынесением заочного решения Советским районным судом г. Махачкалы от 10 октября 2013 г. договорные отношения между Банком и заемщиками были фактически прекращены.

Соглашаясь с вынесенным судебным постановлением, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан дополнила решение суда первой инстанции, указав, что кредитный договор следует расторгнуть с 10 ноября 2013 г. – даты вступления заочного решения Советского районного суда г. Махачкалы в законную силу.

С указанными выводами судов первой и апелляционной инстанций согласиться нельзя, поскольку они основаны на неправильном толковании и применении норм материального права.

Согласно статье 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 главы 42 Гражданского кодекса Российской Федерации о займе, если иное не предусмотрено правилами этого параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

В силу пункта 3 статьи 810 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено договором займа, сумма займа считается возвращенной в момент передачи ее займодавцу или зачисления соответствующих денежных средств на его банковский счет.

В соответствии с пунктом 2 статьи 811 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

На основании статьи 407 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство прекращается полностью или частично по основаниям, предусмотренным Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором. Прекращение обязательства по требованию одной из сторон допускается только в случаях, предусмотренных законом или договором.

Изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами или договором. По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: при существенном нарушении договора другой стороной; в иных случаях, предусмотренных Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами или договором (пункты 1, 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из содержания указанных выше норм в их взаимосвязи следует, что предъявление кредитором требования о досрочном возврате займа (кредита) влечет за собой изменение условия договора займа (кредита) о сроке исполнения обязательства. Взыскание суммы займа (кредита) вместе с причитающимися процентами на основании судебного решения в качестве основания для расторжения договора по общему правилу законом не предусмотрено.

Существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, является основанием для его изменения или расторжения, если иное не предусмотрено договором или не вытекает из его существа (пункт 1 статьи 451 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Изменение обстоятельств признается существенным при одновременном наличии условий, содержащихся в перечне, приведенном в пункте 2 статьи 451 Гражданского кодекса Российской Федерации и свидетельствующем о приоритете защиты стабильности исполнения договорных обязательств.

Как следует из материалов дела, Бакдигиреева У.М., требуя расторжения кредитного договора, указывала на то, что ее супруг Бакдигиреев Д.Б. прекратил осуществлять оплату по кредиту в связи с выездом за пределы Республики Дагестан.

В связи с этим суду следовало установить, могло ли данное обстоятельство являться основанием для расторжения кредитного договора на основании статьи 451 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Однако этого судами сделано не было.

Кроме того, судами не было принято во внимание разъяснение, содержащееся в пункте 60 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 1 июля 1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», согласно которому спор об изменении или расторжении договора может быть рассмотрен судом по существу только в случае представления истцом доказательств, подтверждающих принятие им мер по урегулированию спора с ответчиком, предусмотренных пунктом 2 статьи 452 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Между тем в материалах дела каких-либо сведений о том, что истцом предпринимались меры по урегулированию спора с ответчиком, не содержится.

Ссылка Банка на данное обстоятельство была признана судом апелляционной инстанции заслуживающей внимания, однако в нарушение требований статьи 330 (части 1, 2) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации была неправомерно квалифицирована как обстоятельство, не влекущее отмену решения суда первой инстанции в силу части 6 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное, следует признать, что допущенные при рассмотрении дела нарушения норм права, являясь существенными, повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов Банка, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Верховного Суда Республики Дагестан от 7 мая 2014 г. подлежит отмене.

Поскольку повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»), а также с учетом необходимости соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья $6^1$ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 7 мая 2014 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

