ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ГКПИ 05-1060

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

19 сентября 2005 г.

« » 20 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
председательствующего-судьи
Верховного Суда Российской Федерации Н.С.Романенкова
при секретаре Е.Ю.Михеевой
с участием прокурора Е.Л.Воскобойниковой

рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Емельянчика М[redacted] А[redacted] об оспаривании решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 24 мая 2005 г. о досрочном прекращении его полномочий судьи-заместителя председателя [redacted] областного суда, с лишением второго квалификационного класса судьи,

УСТАНОВИЛ:

Емельянчик М.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 24 мая 2005 г., которым на него наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи-заместителя председателя [redacted] областного суда, с лишением второго квалификационного класса судьи.

Как указывает заявитель, решение ВККС РФ является незаконным и необоснованным. Выводы ВККС РФ основаны на материалах, представленных бывшим председателем [redacted] областного суда Ж.К.Рамазановым, с которым у него сложились неприязненные взаимоотношения, т.к. он имел собственное мнение по вопросам деятельности суда, а также в связи с участием в конкурсе на замещение

вакантной должности председателя областного суда. Оспариваемое решение нельзя признать правильным, поскольку оно вынесено с нарушением установленной процедуры.

В суде Емельянчик М.А поддержал заявленные требования.

Представитель заинтересованного лица ВККС РФ Ведерников М.А. возражал против удовлетворения заявления и пояснил, что решение принято в пределах полномочий ВККС РФ, установившей обстоятельства совершения судьей дисциплинарного проступка. При рассмотрении материала в ВККС РФ права заявителя нарушены не были.

Выслушав объяснения заявителя Емельянчика М.А., представителя заинтересованного лица ВККС РФ Ведерникова М.А., показания свидетелей Неудахина И.А., Филатова И.Н., проверив материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Воскобойниковой Е.Л., полагавшей, что заявление не подлежит удовлетворению, и судебные прения, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Согласно пункту 2 статьи 26 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации.

Решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 24 мая 2005 г. на Емельянчика М[redacted] А.[redacted] наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи-заместителя председателя [redacted] областного суда, с лишением второго квалификационного класса судьи.

Согласно Закону РФ «О статусе судей в Российской Федерации» за совершение дисциплинарного проступка (нарушение норм настоящего Закона, а также положений кодекса судейской этики) на судью может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде: предупреждения; досрочного прекращения полномочий судьи (статья 12.1).

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении Емельянчика М.А. в ВККС РФ явилось обращение Совета судей [redacted] области (л.д.4-15 т.3).

Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» к судье как носителю судебной власти предъявляет определенные требования. Так, судья при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности (пункт 2 статьи 3).

Аналогичные требования предъявляет к судье Кодекс судейской этики, утвержденный 6 Всероссийским съездом судей 2 декабря 2004 г., как и утративший силу Кодекс чести судьи Российской Федерации, утвержденный Постановлением Совета судей Российской Федерации от 21 октября 1993 г.

Высшая квалификационная коллегия судей РФ установила, что 31 августа 2004 г. в [redacted] областной суд поступило представление и.о. прокурора области о нарушении Емельянчиком М.А. требований Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

26 августа 2004 г. не состоялось заседание кассационной коллегии [redacted] областного суда по делу об условно-досрочном освобождении Степанова В.В. ввиду болезни последнего.

В этот же день заместитель председателя [redacted] областного суда Емельянчик М.А. около 13 часов ушел из здания суда и около 13 час.30 мин. находился в кафе «На мельнице» в обществе осужденного Степанова В.В., его отца Степанова В.А. и, предположительно, адвоката Замосквичева Е.Б. – защитника Степанова В.В.

В это же время в производстве кассационной инстанции [redacted] областного суда находилась жалоба адвоката Киреева П.В. на постановление судьи Приволжского районного суда от 26 июля 2004 г., которым отклонена жалоба адвоката на постановление органов следствия о возбуждении 16 февраля 2004 г. уголовного дела против Степанова В.А. и Степанова В.В. по части 3 статьи 160 УК РФ.

В этот же период времени Приволжским районным судом слушалось уголовное дело о похищении Дмитриева Д.И. с угрозой применения к нему насилия, опасного для жизни, группой лиц по предварительному сговору, в интересах Степанова В.В. и Степанова В.А., поскольку Дмитриев Д.И. являлся потерпевшим по уголовному делу по обвинению Степанова В.В., осужденного 28 ноября 2003 г. по части 2 статьи 330 УК РФ.

Общение Емельянчика М.А. в кафе с осужденным Степановым В.В. и ранее судимым Степановым В.А., очевидцами чего явились сотрудники прокуратуры Неудахин И.А. и Алексеев В.Ю., состоялось в период, когда в производстве кассационной коллегии областного суда и в производстве Приволжского районного суда рассматривались дела, прямо касающиеся Степановых.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации нашла обоснованными также доводы обращения Совета судей [redacted] области в части вне процессуальных, порочащих Емельянчика М.А. контактов со Шмановым Х.Б. и Шмановым И.Б.

Так, приговором мирового судьи судебного участка № 1 Камызякского района Астраханской области от 10 ноября 2003 г. оправданы Шманов Х.Б. и Шманов И.Б. по частному обвинению Сагандыкова Р.Р. в его избиении 12 июня 2001 г. и причинении ему телесных повреждений.

Приговором Камызякского районного суда от 06 мая 2004 г. в апелляционном порядке по жалобе представителя потерпевшего приговор мирового судьи отменен как необоснованный и постановлен приговор, которым Шмановы признаны виновными в нанесении Сагандыкову Р.Р. побоев, то есть в совершении преступления, предусмотренного статьей 116 УК РФ и назначено наказание в виде штрафа.

Определением судебной коллегии по уголовным делам областного суда от 24 июня 2004 г. приговор апелляционной инстанции отменен с прекращением дела производством ввиду истечения сроков давности привлечения Шмановых к уголовной ответственности.

27 июля 2004 г. Шмановы обратились в областной суд с надзорной жалобой на приговор апелляционного суда и определение кассационной коллегии, в которой просили отменить эти решения и направить дело на новое апелляционное рассмотрение по тем основаниям, что апелляционным судом необоснованно сделан вывод об их виновности в нанесении побоев потерпевшему.

25 августа 2004 г. постановлением заместителя председателя областного суда Емельянчиком М.А. возбуждено надзорное производство.

Постановлением Президиума областного суда от 8 сентября 2004 г. надзорная жалоба оставлена без удовлетворения.

27 сентября 2004 г. в областной суд поступила жалоба Сагандыковой С.Р., в которой утверждалось, что Емельянчик М.А. лично знаком со Шмановыми и что он может удовлетворить их надзорную жалобу, действуя в их интересах.

При проверке жалобы установлено, что общение Емельянчика М.А. с братьями Шмановыми действительно имело место.

ВККС РФ располагала сведениями, подтверждающими обстоятельства совершения Емельянчиком М.А. дисциплинарного проступка.

Факт вне процессуальных, порочащих Емельянчика М.А. контактов со Степановым В.В. и Степановым В.А. подтверждается представлением и.о.прокурора области от 30 августа 2004 г. на имя председателя [redacted] областного суда Рамазанова Ж.К., рапортами сотрудников прокуратуры Неудахина И.А. и Алексеева В.Ю., письмами Управления ФСБ России по [redacted] области, судебными постановлениями в отношении Степанова В.В.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля сотрудник прокуратуры Неудахин И.А. подтвердил обстоятельства встречи заместителя председателя [redacted] областного суда Емельянчика М.А. с осужденным Степановым В.В. и другими лицами в кафе «На мельнице» 26 августа 2004 г.

Оснований для оговора Емельянчика М.А. у него не имеется.

С учетом изложенного, доводы заявителя о не исследованности ВККС РФ обстоятельств его общения со Степановыми являются несостоятельными.

Обстоятельства вне процессуальных контактов заместителя председателя [redacted] областного суда Емельянчика М.А. со Шмановыми также нашли свое подтверждение в суде.

Так, из материалов дела следует, что приговором мирового судьи судебного участка № 1 Камызякского района Астраханской области от 10 ноября 2003 г. оправданы Шманов Х.Б. и Шманов И.Б. по частному обвинению Сагандыкова Р.Р. в его избиении 12 июня 2001 г. и причинении ему телесных повреждений.

Приговором Камызякского районного суда от 06 мая 2004 г. в апелляционном порядке приговор мирового судьи отменен как необоснованный и постановлен приговор, которым Шмановы признаны виновными в нанесении Сагандыкову Р.Р. побоев, то есть в совершении преступления, предусмотренного статьей 116 УК РФ и назначено наказание в виде штрафа.

Определением судебной коллегии по уголовным делам [redacted] областного суда от 24 июня 2004 г. приговор апелляционной инстанции отменен с прекращением дела производством ввиду истечения сроков давности привлечения Шмановых к уголовной ответственности.

27 июля 2004 г. Шмановы обратились в областной суд с надзорной жалобой на приговор апелляционного суда и определение кассационной коллегии, в которой просили отменить эти решения и направить дело на новое апелляционное рассмотрение по тем основаниям, что апелляционным судом необоснованно сделан вывод об их виновности в нанесении побоев потерпевшему.

25 августа 2004 г. постановлением заместителя председателя областного суда Емельянчиком М.А. возбуждено надзорное производство.

Постановлением Президиума областного суда от 8 сентября 2004 г. надзорная жалоба оставлена без удовлетворения, поскольку обстоятельства по делу установлены апелляционным судом правильно и выводы о доказанности вины Шмановых в умышленном нанесении побоев Сагандыкову Р.Р. подтверждены совокупностью проверенных судом доказательств, вопреки суждениям Емельянчика М.А. об

обоснованности доводов надзорной жалобы. Признано правомерным и прекращение уголовного дела кассационной инстанцией ввиду истечения сроков давности.

27 сентября 2004 г. в областной суд поступила жалоба Сагандыковой С.Р., в которой утверждалось, что Емельянчик М.А. лично знаком со Шмановыми и что он может удовлетворить их надзорную жалобу, действуя в их интересах.

При проверке жалобы установлено, что общение Емельянчика М.А. с братьями Шмановыми действительно имело место и это подтверждается объяснением помощника судьи Камызякского районного суда Филатова И.Н., очевидца их встречи в июле 2004 года у дома Емельянчика М.А. в городе Камызяке.

Как пояснил в суде свидетель Филатов И.Н., в июле 2004 г. в городе Камызяке он наблюдал факт передачи Емельянчиком М.А. каких то документов Шманову Х.Б.

Об этой встрече он рассказал судье Камызякского городского суда Саматову А.Р., а спустя некоторое время изложил это в заявлении на имя председателя областного суда.

С учетом изложенного суд считает несостоятельными доводы заявителя о том, что прекращение его полномочий судьи-заместителя председателя [redacted] областного суда основано на сфабрикованных доказательствах.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации также установила, что 17 апреля 2004 г. следователем [redacted] межрайонной природоохранной прокуратуры возбуждено уголовное дело в отношении Куенова Р.К. по признакам преступлений, предусмотренных пунктами «а», «б» части 2 статьи 175 и пунктами «а, «б» части 2 статьи 291 УК РФ и Доскалиева Г.З. по признакам преступления, предусмотренного пунктами «а», «б» части 2 статьи 175 УК РФ.

В этот же день они задержаны в порядке статей 91 и 92 УПК РФ.

Постановлением судьи Володарского районного суда от 18 апреля 2004 г. ходатайство органов следствия об избрании Куенову Р.К. меры пресечения в виде заключения под стражу отклонено, избрана мера пресечения в виде залога в размере 30000 рублей. На это постановление судьи прокурором внесено кассационное представление.

Определением судебной коллегии по уголовным делам [redacted] областного суда от 30 апреля 2004 г. под председательством и по докладу Емельянчика М.А. кассационное представление прокурора оставлено без удовлетворения, что в дальнейшем обусловило пятимесячную волокиту при рассмотрении Володарским районным судом уголовного дела по обвинению Куенова Р.К. и Доскалиева Г.З. в связи с многократными уклонениями подсудимого Куенова Р.К. от явки в судебные заседания.

С сентября 2004 года производство по делу судом приостановлено в связи с розыском Куенова Р.К.

В судебном заседании Емельянчик М.А. пояснил, что с учетом личности подозреваемого, средней тяжести совершенных преступлений принятое районным судом решение об избрании меры пресечения в отношении Куенова Р.К. кассационная инстанция сочла законным и обоснованным.

Определение судебной коллегии по уголовным делам [redacted] областного суда от 30 апреля 2004 г. не отменено и у ВККС РФ не было достаточных оснований расценивать данные действия как совершение дисциплинарного проступка.

Права заявителя ВККС РФ нарушены не были. Емельянчик М.А. был ознакомлен с имеющимися в квалификационной коллеги судей материалами, участвовал в ее заседании.

Доводы заявителя о нарушении ВККС РФ установленной процедуры, поскольку решение принято на основании представленных материалов председателем областного суда, а не Советом судей, являются необоснованными. В представленных материалах имеется обращение органа судейского сообщества [redacted] области.

Учитывая, что решение о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности принято в соответствии с законом, в пределах полномочий ВККС РФ, права Емельянчика М.А. нарушены не были, заявленные требования не подлежат удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуя ст.ст.194, 195, 198, 258 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

РЕШИЛ:

заявление Емельянчика М[redacted] А[redacted] об оспаривании решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 24 мая 2005 г. о досрочном прекращении его полномочий судьи-заместителя председателя [redacted] областного суда, с лишением второго квалификационного класса судьи, - оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней после вынесения судом решения в окончательной форме[redacted]

Председательствующий
Судья Верховного Суда
Российской Федерации Н.С.Романенков