ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 204-КГ15-3

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 5 марта 2015 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Крупнова И.В.,

судей Воронова А.В., Замашнюка А.Н.

при секретаре Замолоцких В.А. рассмотрела в открытом судебном заседании материалы судебного производства по кассационной жалобе Степановой З.Ш. на определение председателя 109 гарнизонного военного суда от 16 сентября 2013 г. и апелляционное определение Уральского окружного военного суда от 5 ноября 2013 г. по заявлению Степановой З[redacted] Ш[redacted] об оспаривании действий военного коменданта военной комендатуры (гарнизона, 2 разряда) г. [redacted], связанных с отказом в выдаче документов для реализации ее права на получение медицинской помощи.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства дела, содержание принятых судебных постановлений, доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих

установила:

определением председателя 109 гарнизонного военного суда от 16 сентября 2013 г., оставленным без изменения апелляционным определением Уральского окружного военного суда от 5 ноября 2013 г., Степановой З.Ш. возвращено, ввиду неподсудности военному суду, заявление, в котором она просила признать незаконным отказ военного коменданта военной комендатуры (гарнизона, 2 разряда) г. [redacted] направить в ее адрес документы, необходимые ей для обращения в филиал № [redacted] военного клинического госпиталя» Минобороны России за получением медицинской помощи.

При этом Степановой З.Ш. разъяснено, что с подобным заявлением она

вправе обратиться в компетентный суд Республики Таджикистан по месту ее жительства, либо в 109 гарнизонный военный суд в случае представления документов, подтверждающих ее статус российского военнослужащего, гражданина Российской Федерации, работающего по найму в воинских формированиях Вооруженных Сил Российской Федерации на территории Республики Таджикистан либо члена их семьи.

Определением судьи Уральского окружного военного суда от 30 мая 2014 г. заявителю отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2014 г. в передаче кассационной жалобы Степановой З.Ш. на данные судебные постановления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказано.

В кассационной жалобе Степанова З.Ш., утверждая о предусмотренном законом и международным соглашением праве на обращение в гарнизонный военный суд как гражданина Российской Федерации и военнослужащего запаса, проходившей военную службу в воинской части, дислоцированной на территории Республики Таджикистан, просит судебные постановления отменить и направить материалы судебного производства в гарнизонный военный суд, не входящий в юрисдикцию Уральского окружного военного суда, ввиду заинтересованности судей 109 гарнизонного и окружного военных судов в исходе дела.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председателя Судебной коллегии по делам военнослужащих Хомчика В.В. от 13 февраля 2015 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2014 г. отменено, кассационная жалоба заявителя с материалами судебного производства передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации.

Рассмотрев материалы судебного производства и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судами при рассмотрении заявления допущены существенные нарушения норм процессуального права, что выразилось в следующем.

Из материалов судебного производства следует, что поводом обращения Степановой З.Ш. в военный суд явился отказ военного коменданта военной комендатуры (гарнизона, 2 разряда) г. [redacted] выдать заявителю затребованные у нее начальником филиала № [redacted] военного клинического госпиталя» Минобороны России документы, необходимые для получения ей

медицинской помощи.

В заявлении Степанова З.Ш. указала, что Военно-медицинской академией имени С.М. Кирова Министерства обороны Российской Федерации выдана справка № 541 от 11 декабря 2012 г., в которой ей назначена очередная госпитализация.

Возвращая заявление, председатель гарнизонного военного суда указал в определении, что Степанова З.Ш. не представила документов, подтверждающих ее статус российского военнослужащего и гражданина Российской Федерации, работающего по найму в Вооруженных Силах Российской Федерации на территории Республики Таджикистан, либо члена их семьи, в связи с чем она не относится к субъектам, чьи заявления подлежат рассмотрению 109 гарнизонным военным судом.

Соглашаясь с определением председателя суда, суд апелляционной инстанции дополнительно указал, что кассационным определением Уральского окружного военного суда от 15 марта 2011 г. по заявлению Степановой З.Ш. об оспаривании действий командира войсковой части полевая почта [redacted], а также сообщениями должностных лиц воинских формирований, дислоцированных на территории Республики Таджикистан, подтвержден факт того, что Степанова З.Ш. не проходит военную службу ни в одном из воинских формирований, дислоцированных в республике, а также не является гражданином Российской Федерации, работающим по трудовому договору в воинской части, или членом его семьи.

Такие выводы основаны на неправильном истолковании закона.

Согласно ч. 4 ст. 7 Федерального конституционного закона от 23 июня 1999 г. № 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации» военным судам, дислоцирующимся за пределами территории Российской Федерации, подсудны все гражданские, административные и уголовные дела, подлежащие рассмотрению федеральными судами общей юрисдикции, если иное не установлено международным договором Российской Федерации.

Заключенным между Российской Федерацией и Республикой Таджикистан 21 января 1997 г. Соглашением по вопросам юрисдикции и взаимной правовой помощи по делам, связанным с пребыванием воинских формирований Вооруженных Сил Российской Федерации на территории Республики Таджикистан, в статье 11 установлено, что внутренняя деятельность воинских формирований, трудовые, гражданско-правовые и иные отношения, возникающие в местах дислокации воинских формирований, регламентируются законодательством Российской Федерации.

При таких данных отношения, возникшие в месте дислокации военной комендатуры г. [redacted], между военным комендантом и заявителем по поводу выдачи ей документов для обращения в филиал [redacted] военного клинического госпиталя за медицинской помощью, относятся к иным отношениям, возникающим в данном случае из публичных правоотношений (гл. 25 ГПК РФ), что в силу закона и международного договора указывает на подсудность заявления Степановой З.Ш. военному суду.

С учетом изложенного отсутствие военно-служебных и трудовых от-

ношений между воинскими частями, дислоцированными на территории Республики Таджикистан, и заявителем не является основанием для отказа ей в доступе к правосудию в 109 гарнизонном военном суде.

Кроме того, в случае подачи заявления в суд без соблюдения требований, установленных в ст. 131 и 132 ГПК РФ, на что указано в определении председателя гарнизонного военного суда, судья на основании предписаний ст. 136 ГПК РФ выносит определение об оставлении заявления без движения, а не возвращает его лицу, подавшему заявление.

Допущенные нарушения повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов, что является основанием для отмены в кассационном порядке состоявшихся по делу судебных постановлений и, ввиду отсутствия в представленных заявителем материалах данных о заинтересованности судей 109 гарнизонного и Уральского окружного военных судов в исходе дела, направления материалов судебного производства в 109 гарнизонный военный суд для решения вопроса о принятии заявления Степановой З.Ш. к производству суда.

Руководствуясь ст. 386-388, п. 2 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих,

определила:

определение председателя 109 гарнизонного военного суда от 16 сентября 2013 г. и апелляционное определение Уральского окружного военного суда от 5 ноября 2013 г. по заявлению Степановой З[redacted] Ш[redacted] в связи с существенным нарушением норм процессуального права отменить, направить материалы судебного производства в 109 гарнизонный военный суд для решения вопроса о принятии заявления к производству суда.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]