10
с 0864

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 67-КГ14-10

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 17 февраля 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Гетман Е.С., Романовского С.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску городской общественной организации «Общество защиты прав потребителей страховых услуг» в интересах Кондакова С[redacted] А[redacted] к обществу с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Цюрих» о взыскании страхового возмещения

по кассационной жалобе представителя Кондакова С[redacted] А[redacted] – Титовского А[redacted] В[redacted] и городской общественной организации «Общество защиты прав потребителей страховых услуг» на решение Дзержинского районного суда г. Новосибирска от 11 декабря 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 4 марта 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., выслушав объяснения представителя Кондакова С.А. – Титовского А.В., представителей городской общественной организации «Общество защиты прав потребителей страховых услуг» Кривобокова М.В. и Жданова Е.Ю., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

городская общественная организация «Общество защиты прав потребителей страховых услуг» (далее - ГОО «Общество защиты прав потребителей страховых услуг»), действуя в интересах Кондакова С.А., обратилась в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Цюрих» (далее - ООО «Страховая компания

«Цюрих») о взыскании страхового возмещения, неустойки, компенсации морального вреда, взыскании судебных расходов, штрафа.

Решением Дзержинского районного суда г. Новосибирска от 11 декабря 2013 г. иск удовлетворен частично, в пользу Кондакова С.А. с ООО «Страховая компания «Цюрих» взысканы страховое возмещение в размере [redacted] рубля, компенсация морального вреда - [redacted] рублей, расходы на оценку ущерба в ООО «СибАвтоАсс» - [redacted] рублей, расходы на оплату судебной экспертизы [redacted] рублей, расходы на оформление доверенности на представителя - [redacted] рублей, штраф за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя в размере [redacted] рубля.

Этим же решением суда с ООО «Страховая компания «Цюрих» в пользу ГОО «Общество защиты прав потребителей страховых услуг» взыскано 50 % от суммы штрафа, присужденной судом в пользу потребителя, за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке в сумме [redacted] рубля. В остальной части иска отказано. С ООО «Страховая компания «Цюрих» в доход бюджета взыскана государственная пошлина в размере [redacted] рубля.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 4 марта 2014 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Представителем Кондакова С.А. - Титовским А.В. и ГОО «Общество защиты прав потребителей страховых услуг» подана кассационная жалоба, в которой поставлен вопрос об отмене вынесенных судебных постановлений в части отказа во взыскании неустойки, а также в части взыскания штрафа, исчисленного без учета размера неустойки, подлежащей взысканию.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 12 января 2015 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит, что имеются основания, предусмотренные статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для удовлетворения кассационной жалобы.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального права были допущены при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что 28 ноября 2012 г. между Кондаковым С.А. и ООО «Страховая компания «Цюрих» заключен договор добровольного страхования автомобиля [redacted]», государственный номер [redacted] сроком

на один год. Кондаковым С.А. оплачена страховая премия в сумме [redacted] рублей. 1 марта 2013 г. застрахованный автомобиль поврежден в результате дорожно-транспортного происшествия.

Ответчик признал заявленное дорожно-транспортное происшествие страховым случаем и выплатил Кондакову С.А. страховое возмещение в размере [redacted] рублей.

Согласно заключению судебной автотовароведческой экспертизы от 28 октября 2013 г., проведенной ООО «Транспортный Союз Сибири», стоимость восстановительного ремонта застрахованного автомобиля без учета износа на момент дорожно-транспортного происшествия составила [redacted] рубля, величина утраты товарной стоимости [redacted] рубля.

Судом установлено также, что требование Кондакова С.А. о выплате ему недополученного страхового возмещения ответчиком не исполнено.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные исковые требования в части, исходил из того, что страховщиком ненадлежащим образом выполнено обязательство по договору страхования, страховое возмещение выплачено не в полном объеме, вследствие чего в пользу Кондакова С.А. подлежит взысканию недоплаченная часть страхового возмещения в размере [redacted] рубля [redacted] рубля + [redacted] рубля (величина утраты товарной стоимости) - [redacted] рублей).

Отказывая в части заявленного требования о взыскании неустойки за нарушение сроков выплаты страхового возмещения, предусмотренной статьей 28 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-I «О защите прав потребителей», суд указал, что на правоотношения, связанные с добровольным страхованием финансовых рисков, положения главы III Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» не распространяются, а ответственность за неисполнение денежного обязательства предусмотрена статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, о применении которой истцом заявлено не было.

С вынесенными судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

В силу пункта 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении страхового случая выплатить страховое возмещение страхователю или выгодоприобретателю в пределах определенной договором страховой суммы.

Пунктом 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан» (далее - постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 20) предусмотрено, что отношения по добровольному страхованию имущества граждан регулируются нормами главы 48 «Страхование» Гражданского кодекса Российской Федерации, Законом Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-I «Об организации страхового дела в Российской Федерации» и Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-I «О защите прав потребителей» в части, не урегулированной специальными законами.

На договоры добровольного страхования имущества граждан Закон о защите прав потребителей распространяется в случаях, когда страхование осуществляется исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности (пункт 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 20).

Специальными законами, регулирующими правоотношения по договору добровольного страхования имущества граждан (глава 48 «Страхование» Гражданского кодекса Российской Федерации и Закон Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации»), ответственность страховщика за нарушение сроков выплаты страхового возмещения не предусмотрена.

Следовательно, выводы судебных инстанций о том, что на правоотношения, связанные с добровольным страхованием имущества граждан, положения Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», а именно его главы III, регламентирующей защиту прав потребителей при выполнении работ (оказании услуг), не распространяются, являются ошибочными.

Пунктом 5 статьи 28 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» предусмотрена ответственность за нарушение сроков оказания услуги потребителю в виде уплаты неустойки, начисляемой за каждый день просрочки в размере трех процентов цены оказания услуги, а если цена оказания услуги договором об оказании услуг не определена, - общей цены заказа.

Под страховой услугой понимается финансовая услуга, оказываемая страховой организацией или обществом взаимного страхования в целях защиты интересов страхователей (выгодоприобретателей) при наступлении определенных страховых случаев за счет денежных фондов, формируемых страховщиками из уплаченных страховых премий (страховых взносов), а также за счет иных средств страховщиков. Цена страховой услуги определяется размером страховой премии (пункт 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 20).

Согласно пункту 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 13, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 от 8 октября 1998 г. «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» (в редакции от 4 декабря 2000 г.) в денежных обязательствах, возникших из договоров, в частности, предусматривающих обязанность должника произвести оплату товаров, работ или услуг либо уплатить полученные на условиях возврата денежные средства, на просроченную уплатой сумму подлежат начислению проценты на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Этим же пунктом разъяснено, что если законом либо соглашением сторон предусмотрена обязанность должника уплачивать неустойку (пени) при просрочке исполнения денежного обязательства, то в подобных случаях суду следует исходить из того, что кредитор вправе предъявить требование о

применении одной из этих мер, не доказывая факта и размера убытков, понесенных им при неисполнении денежного обязательства, если иное прямо не предусмотрено законом или договором.

Таким образом, в тех случаях, когда страхователь не ставит вопрос об ответственности за нарушение исполнения страховщиком обязательства по статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, а заявляет требование о взыскании неустойки, предусмотренной статьей 28 Закона о защите прав потребителей, такое требование подлежит удовлетворению, а неустойка - исчислению в зависимости от размера страховой премии.

Это судебными инстанциями учтено не было.

Соответственно, является неправильным и решение суда в части размера исчисленного и взысканного штрафа.

Допущенные судом нарушения норм права являются существенными, они повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя.

Согласно статье 327 (абзац второй части 1) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

С учетом того, что повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»), а также в связи с необходимостью соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 4 марта 2014 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи