# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 72-КГ14-6

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 17 февраля 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.

судей Романовского С.В. и Гетман Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ОАО «Сбербанк России» к Смирнову В[redacted] А[redacted], Смирновой И[redacted] В[redacted] о взыскании задолженности по кредитному договору, по кассационной жалобе Фам Дык Ханя на дополнительное решение Центрального районного суда г. Читы от 6 марта 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 23 июля 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя ОАО «Сбербанк России» Демьяненко О.В., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### установила:

ОАО «Сбербанк России» обратилось в суд с иском к Смирнову В.А., Смирновой И.В. о взыскании задолженности по кредитному договору, мотивируя свои требования тем, что 3 июня 2008 года между банком и Смирновым В.А. был заключен кредитный договор № [redacted] на срок по 3 июня 2013 года под 14,5% годовых, согласно которому кредитор предоставил заемщику кредит в сумме [redacted] рублей на приобретение транспортного средства, а Смирнов В.А. взял на себя обязательство возвратить полученный кредит и уплатить проценты за пользование им в сроки и на условиях, предусмотренных договором. Смирнова И.В. по договору поручительства обязалась перед банком отвечать за исполнение Смирновым В.А. взятых им на

себя обязательств. В нарушение требований, предусмотренных договором, Смирнов В.А. свои обязательства по кредитному договору надлежащим образом не исполняет, в результате чего по состоянию на 14 октября 2012 г. у ответчика образовалась задолженность в размере [redacted] рублей [redacted] коп. В связи с этим истец просил суд взыскать с ответчиков задолженность по кредитному договору в сумме [redacted] рублей [redacted] коп.

Заочным решением Центрального районного суда г. Читы от 20 декабря 2012 г. исковые требования удовлетворены.

Дополнительным решением Центрального районного суда г. Читы от 6 марта 2013 г. удовлетворено заявление ОАО «Сбербанк России» к Смирнову В.А., Смирновой И.В. об обращении взыскания на заложенное имущество – легковой автомобиль марки [redacted] года выпуска, принадлежащий на праве собственности Смирнову В.А., с определением начальной цены [redacted] рублей.

Фам Дык Хань, не привлеченный к участию в деле, подал апелляционную жалобу на дополнительное решение Центрального районного суда г. Читы от 6 марта 2013 г.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 23 июля 2014 г. дополнительное решение Центрального районного суда г. Читы от 6 марта 2013 г. оставлено без изменения, апелляционная жалоба Фам Дык Ханя без удовлетворения.

В кассационной жалобе, поданной заявителем 2 октября 2014 г., ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации и отмене дополнительного решения Центральногоого районного суда г. Читы от 6 марта 2014 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 23 июля 2014 г.

Судьей Верховного Суда Российской Федерации 13 октября 2014 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки по доводам кассационной жалобы и определением от 14 января 2015 г. кассационная жалоба Фам Дык Ханя с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные законом для её удовлетворения и отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 23 июля 2014 г.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Удовлетворяя заявление ОАО «Сбербанк России» об обращении взыскания на заложенное имущество, суд первой инстанции исходил из того, что данные требования не были рассмотрены судом при вынесения решения 20 декабря 2012г., которым исковые требования ОАО «Сбербанк России» к Смирнову В.А. и Смирновой И.В. удовлетворены в полном объеме, в связи с чем имеются основания для удовлетворения заявления об обращении взыскания на заложенное имущество, находящееся в собственности должника Смирнова В.А.

Судебная коллегия по гражданским делам Забайкальского краевого суда с выводами суда первой инстанции согласилась, указав, что на момент вынесения дополнительного решения Центрального районного суда г. Читы от 6 марта 2013 г., суд не располагал данными о смене собственника данного имущества, а также, что взыскание обращено на заложенное имущество принадлежащее Смирнову В.А., чем права Фам Дык Ханя как нового собственника автомобиля не затронуты.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда согласиться нельзя, поскольку оно вынесено с существенным нарушением норм процессуального права, выразившимся в следующем.

В соответствии с частью 2 статьи 201 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вопрос о принятии дополнительного решения может быть поставлен до вступления в законную силу решения суда. Дополнительное решение принимается судом после рассмотрения указанного вопроса в судебном заседании и может быть обжаловано.

Согласно части 1 статьи 209 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решения суда вступают в законную силу по истечении срока на апелляционное обжалование, если они не были обжалованы.

Из положений вышеприведенных правовых норм в их взаимосвязи следует, что право вынести дополнительное решение по делу предоставлено гражданским процессуальным законом только суду первой инстанции исключительно до вступления решения суда в законную силу.

Заочным решением Центрального районного суда г. Читы от 20 декабря 2012 г. требования ОАО «Сбербанк России» о взыскании с Смирнова В.А. и Смирновой И.В. задолженности по кредитному договору в солидарном порядке.

Указанное решение в апелляционном порядке не обжаловалось.

Дополнительное решение Центрального районного суда г. Читы об удовлетворении заявления ОАО «Сбербанк России» об обращении взыскания на заложенное имущество принято судом 6 марта 2013 г.

Таким образом, суд, рассматривая вопрос о вынесении дополнительного решения, должен был установить, что заочное решение в законную силу не вступило, что судом сделано не было.

В материалах дела отсутствует информация о том, что заочное решение Центрального районного суда от 20 декабря 2012 г. в законную силу не вступило.

Согласно сопроводительных писем Центрального районного суда, копии заочного решения от 20 декабря 2012 г. направлены сторонам 5 февраля 2013 г. (л.д. 41,43, 44), а 6 марта 2013 г. ОАО «Сбербанк России» подано заявление о

выдаче исполнительных листов по иску ОАО «Сбербанк России» к Смирнову В.А., Смирновой И.В. о взыскании задолженности по кредитному договору (л.д. 47).

Данное обстоятельство судом апелляционной инстанции при проверке законности постановления нижестоящего суда, в нарушение требований статей 327.1 и 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не было принято во внимание и оценки не получило.

В соответствии со статьей 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела.

Согласно статье 148 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации задачами подготовки дела к судебному разбирательству является разрешение вопроса о составе лиц, участвующих в деле.

В соответствии с частью 1 статьи 169 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации необходимость привлечения к участию в деле других лиц является основанием для отложения разбирательства дела.

Согласно части 3 статьи 320 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации апелляционную жалобу вправе подать лица, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и обязанностях которых был разрешен судом.

При этом основанием для отмены решения суда первой инстанции в любом случае является принятие судом решения о правах и обязанностях лиц, не привлечённых к участию в деле (пункт 4 часть 4 статья 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Как видно из материалов дела, Фам Дык Хань стал собственником автомобиля марки [redacted] года выпуска, 19 октября 2011 г., т.е. до рассмотрения судом первой инстанции исковых требований ОАО «Сбербанк России» к Смирнову В.А. и Смирновой И.В.

Таким образом, Фам Дык Хань являлся собственником имущества, находящегося в споре, как на момент вынесения заочного решения суда от 20 декабря 2012 г., так и на момент вынесения дополнительного решения суда от 6 марта 2013 г. (л.д. 73), однако к участию в деле по указанному спору, затрагивающему его права, как собственника судом привлечен не был, в связи с чем дополнительное решение суда от 6 марта 2013 г. принято судом о правах и обязанностях лица, не привлечённого к участию в деле.

Данное обстоятельство, на которое ссылался Фам Дык Хань в апелляционной жалобе, являющееся безусловным основанием для отмены решения суда первой инстанции в апелляционном порядке, судом апелляционной инстанции при проверке законности постановления нижестоящего суда, в нарушение требований статей 327.1 и 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не было принято во внимание и оценки не получило.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что состоявшиеся по делу апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 23 июля 2014 г. вынесено с существенным нарушением норм процессуального права, в связи с чем его нельзя признать

законным, и оно подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 23 июля 2014 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

