ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ14-153

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 9 февраля 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Гуляевой Г.А. и Кириллова В.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании 9 февраля 2015 г. дело по иску Машинского А[redacted] С[redacted] к ОАО «Российские железные дороги» о признании приказа об увольнении незаконным, восстановлении на работе, признании записи в трудовой книжке незаконной, аннулировании записи в трудовой книжке, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Машинского А[redacted] С[redacted] на решение Мещанского районного суда г. Москвы от 11 ноября 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 апреля 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М., объяснения Машинского А.С. и его представителя Сырцова А.Т., поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения представителей ОАО «Российские железные дороги» Писаревой Е.Н. и Никитиной Е.А., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей кассационную жалобу подлежащей

удовлетворению, судебные постановления подлежащими отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Машинский А.С. обратился в суд с иском к ОАО «Российские железные дороги» о признании приказа об увольнении незаконным, восстановлении на работе, признании записи в трудовой книжке незаконной, аннулировании записи в трудовой книжке, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда. В обоснование заявленных требований истец указал на то, что с 3 октября 2011 г. он работал в ОАО «Российские железные дороги» в должности [redacted] сферы Московской железной дороги и приказом от 8 апреля 2013 г. № 28-л был уволен по подп. «а» п. 6 ст. 81 Трудового кодекса Российской Федерации за прогул, совершенный 5 октября 2012 г. Машинский А.С. считал увольнение незаконным, поскольку отсутствовал на работе по уважительной причине – по состоянию здоровья, о чем ему была выдана медицинская справка и был уведомлен его непосредственный руководитель.

По мнению Машинского А.С., прогула он не совершал, приказ об увольнении издан неуполномоченным лицом, неправомерным увольнением истцу причинены нравственные страдания, в связи с чем он просил суд признать приказ об увольнении от 8 апреля 2013 г. № 28-л незаконным, восстановить его на работе в ранее занимаемой должности, признать запись в трудовой книжке от 8 апреля 2013 г. незаконной, обязать ответчика аннулировать запись в трудовой книжке об увольнении от 8 апреля 2013 г., взыскать с ответчика заработную плату за время вынужденного прогула с 8 апреля 2013 г. по день восстановления на работе, компенсацию морального вреда в размере [redacted] руб., расходы на юридические услуги в размере [redacted] руб.

Представители ответчика иск не признали.

Решением Мещанского районного суда г. Москвы от 11 ноября 2013 г. в удовлетворении иска Машинскому А.С. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 апреля 2014 г. решение Мещанского районного суда г. Москвы от 11 ноября 2013 г. изменено. Из мотивировочной части решения исключены выводы суда о законности увольнения Машинского А.С. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Машинского А.С. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных, и принятии нового решения об удовлетворении иска.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы Машинского А.С. судьей Верховного Суда Российской Федерации

Пчелинцевой Л.М. 11 ноября 2014 г. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и ее же определением от 29 декабря 2014 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения на неё представителя ОАО «Российские железные дороги», Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, так как имеются предусмотренные законом основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия считает, что в настоящем деле судами первой и апелляционной инстанций были допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые выразились в следующем.

Судом установлено, что Машинский А.С. работал в ОАО «Российские железные дороги» с 3 октября 2011 г. в должности [redacted] сферы Московской железной дороги – филиала ОАО «Российские железные дороги» на основании трудового договора от 3 октября 2011 г. № 26/11 и приказа о приеме на работу от 3 октября 2011 г. № 188-л.

Приказом от 8 апреля 2013 г. № 28-л истец был уволен по подп. «а» п. 6 ст. 81 Трудового кодекса Российской Федерации за прогул, совершенный 5 октября 2012 г.

Основанием для издания данного приказа послужили акт от 5 октября 2012 г. об отсутствии Машинского А.С. на работе и акт от 12 октября 2012 г. об отказе Машинского А.С. в предоставлении объяснений.

Разрешая спор и признавая увольнение Машинского А.С. законным, суд первой инстанции исходил из того, что истец отсутствовал на работе 5 октября 2012 г., о наличии уважительных причин отсутствия на рабочем месте работодателя не уведомил, скрыл от работодателя обращение 5 октября 2012 г. за медицинской помощью и временную нетрудоспособность, что расценено судом как злоупотребление работника правом. Учитывая то, что ответчик не располагал данными об уважительных причинах отсутствия Машинского А.С. на рабочем месте, у работодателя имелись основания для увольнения его за прогул.

Кроме того, отказывая в удовлетворении исковых требований Машинского А.С., суд первой инстанции применил последствия пропуска истцом срока, установленного ст. 392 Трудового кодекса Российской Федерации для обращения в суд работника по спорам об увольнении, о

применении которого заявлено представителем ответчика в судебном заседании. Приведенные истцом причины пропуска срока не были признаны судом уважительными, что явилось самостоятельным основанием со ссылкой на ч. 6 ст. 152 и ч. 4 ст. 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации для отказа Машинскому А.С. в иске.

С выводами суда первой инстанции о законности увольнения Машинского А.С. не согласился суд апелляционной инстанции, признав ошибочным вывод суда о злоупотреблении истца правом, поскольку он предпринял достаточные меры для сообщения работодателю о причинах отсутствия на работе 5 октября 2012 г.

Учитывая, что отсутствие истца на рабочем месте было вызвано болезнью, то есть уважительной причиной, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что оснований для увольнения Машинского А.С. по подп. «а» п. 6 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса Российской Федерации, то есть за прогул, не имелось.

Вместе с тем суд апелляционной инстанции признал правильным вывод суда первой инстанции о том, что истцом пропущен срок обращения в суд, предусмотренный ст. 392 Трудового кодекса Российской Федерации, о чем было заявлено ответчиком, поскольку копию приказа об увольнении и трудовую книжку истец получил в день увольнения 8 апреля 2013 г., а обратился в суд с иском с соблюдением правил подсудности только 5 июня 2013 г.

При этом суд апелляционной инстанции, также как суд первой инстанции, полагал, что первоначальное обращение Машинского А.С. с иском о признании приказа об увольнении незаконным и другими требованиями в установленный законом срок (ст. 392 Трудового кодекса Российской Федерации) в Басманный районный суд г. Москвы, однако с нарушением правил подсудности не может рассматриваться в качестве уважительной причины пропуска данного срока при подаче иска в Мещанский районный суд г. Москвы, поскольку указанное обстоятельство (ошибочное обращение в Басманный районный суд г. Москвы) объективно не препятствовало работнику своевременно обратиться с иском в суд для разрешения индивидуального трудового спора с соблюдением правил подсудности, то есть в надлежащий суд.

Судебная коллегия находит приведенные выводы судебных инстанций в отношении пропуска Машинским А.С. срока обращения в суд за разрешением спора об увольнении основанными на неправильном применении и толковании норм материального права, регулирующих спорные отношения.

Согласно ч. 1 ст. 392 Трудового кодекса Российской Федерации работник имеет право обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в течение трех месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права, а по спорам об увольнении – в течение одного месяца со дня вручения ему копии приказа об увольнении либо со дня выдачи трудовой книжки.

Как установлено судом и следует из материалов дела, с приказом об увольнении Машинский А.С. был ознакомлен 8 апреля 2013 г. С иском о признании незаконным данного приказа, восстановлении на работе, признании записи в трудовой книжке незаконной, аннулировании записи в трудовой книжке, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда Машинский А.С. обратился в Басманный районный суд г. Москвы 2 мая 2013 г., то есть в установленный законом месячный срок. Определением судьи Басманного районного суда г. Москвы от 20 мая 2013 г. исковое заявление было возвращено истцу в связи с неподсудностью дела данному районному суду. Это определение было получено истцом 5 июня 2013 г., и в этот же день с аналогичными требованиями он обратился по подсудности в Мещанский районный суд г. Москвы.

Между тем время нахождения искового заявления Машинского А.С. в Басманном районном суде г. Москвы (с момента поступления искового заявления в данный суд до вынесения судьей этого суда определения о его возвращении) при разрешении вопроса о соблюдении истцом срока обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора не исключено Мещанским районным судом г. Москвы, а также судом апелляционной инстанции при исчислении установленного законом срока обращения работника в суд с требованиями по спору об увольнении. Судебными инстанциями не принято во внимание, что данное обстоятельство не зависело от истца, а потому не должно было учитываться судом при исчислении установленного ст. 392 Трудового кодекса Российской Федерации срока.

Ввиду изложенного Судебная коллегия считает, что вывод судов первой и апелляционной инстанций о пропуске Машинским А.С. срока обращения в суд за разрешением спора об увольнении не основан на нормах закона.

Поскольку спор по иску Машинского А.С. был рассмотрен судебными инстанциями по существу, Судебная коллегия находит обоснованным довод кассационной жалобы о фактическом признании судами уважительности причин пропуска истцом срока обращения в суд с требованиями по спору об увольнении, так как в силу ч. 6 ст. 152 и ч. 4 ст. 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при установлении факта пропуска без уважительных причин срока обращения в суд судья принимает решение об отказе в иске без исследования иных фактических обстоятельств по делу с указанием в мотивировочной части решения суда только на установление судом данных обстоятельств. Из содержания обжалуемых судебных постановлений следует, что судебные инстанции устанавливали все юридически значимые обстоятельства, касающиеся основания и порядка увольнения Машинского А.С.

В связи с изложенным решение суда первой инстанции и определение суда апелляционной инстанции, оставившее его без изменения, об отказе в признании приказа об увольнении Машинского А.С. незаконным, об отказе в восстановлении его на работе, признании записи в трудовой книжке незаконной, аннулировании записи в трудовой книжке, взыскании заработной

платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда Судебная коллегия признает принятыми с существенными нарушениями норм права, повлиявшими на исход дела, что согласно ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для их отмены и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует разрешить требования Машинского А.С. в соответствии с законом и установленными по делу обстоятельствами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Мещанского районного суда г. Москвы от 11 ноября 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 апреля 2014 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Мещанский районный суд г. Москвы.

Председательствующий

Судьи