ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-КГ14-26

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 3 февраля 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С. и Киселёва А.П.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Кузнецовой Н[redacted] В[redacted] к жилищно-строительному кооперативу «Восток» о принятии в члены кооператива,

по кассационной жалобе Кузнецовой Н[redacted] Ва[redacted] на постановление президиума Ставропольского краевого суда от 11 сентября 2014 года

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., выслушав объяснения представителя Кузнецовой Н.В. по доверенности Маркарьянца А.В., поддержавшего доводя кассационной жалобы, представителя жилищно-строительного кооператива «Восток» Кривошеева А.Ф., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Кузнецова Н.В. обратилась в суд с иском к жилищно-строительному кооперативу «Восток» (далее – ЖСК «Восток») о принятии ее в члены указанного кооператива и зачете денежных средств в размере [redacted] руб., внесенных по договору долевого участия в строительстве закрытому акционерному обществу «Алеф» (далее – ЗАО «Алеф»), в счет паевого взноса.

Решением Ленинского районного суда города Ставрополя от 12 сентября 2013 г. исковые требования Кузнецовой Н.В. удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 17 декабря 2013 года решение суда первой инстанции оставлено без изменений.

Постановлением президиума Ставропольского краевого суда от 11 сентября 2014 года апелляционное определение отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 18 ноября 2014 года в удовлетворении исковых требований Кузнецовой Н.В. отказано.

В кассационной жалобе Кузнецовой Н.В. поставлен вопрос об отмене постановления президиума Ставропольского краевого суда от 11 сентября 2014 года, как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2014 г. отказано в передаче кассационной жалобы Кузнецовой Н.В. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаева В.И. от 25 декабря 2014 г. отменено определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2014 г., кассационная жалоба Кузнецовой Н.В. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные законом, для удовлетворения кассационной жалобы, отмены состоявшихся по делу судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При принятии обжалуемого судебного постановления судом кассационной инстанции были допущены такие нарушения.

Судом установлено, что 4 октября 2006 года между ЗАО «Алеф» (заказчик) и Кузнецовой Н.В. (дольщик) был заключен договор долевого участия в

строительстве № 577/Д, согласно которому заказчик и дольщик обязались участвовать в инвестиционной деятельности в форме капитальных вложений с целью строительства объекта недвижимости – десятиэтажного жилого дома со встроенными помещениями.

В соответствии с указанным договором после окончания строительства в собственность Кузнецовой Н.В. подлежали передаче нежилые помещения № [redacted] и № [redacted] общей площадью 141,7 кв.м.

Общий размер инвестиций Кузнецовой Н.В. составлял [redacted] руб.; в кассу ЗАО «Алеф» Кузнецовой Н.В. было внесено [redacted] руб.

11 января 2008 года решением Арбитражного суда Ставропольского края ЗАО «Алеф» признано несостоятельным (банкротом).

26 июня 2007 года учрежден и зарегистрирован ЖСК «Восток».

В соответствии с пунктом 1.5 устава ЖСК «Восток» преимущественное право на вступление в ЖСК «Восток» имели инвесторы-участники долевого строительства жилого дома, за которыми закреплялись площади согласно договорам долевого участия, заключенным с ЗАО «Алеф».

Протоколом № 14 внеочередного собрания членов ЖСК «Восток» от 14 апреля 2009 года установлено, что деньги, внесенные членами кооператива по договорам долевого участия в строительстве в ЗАО «Алеф», являются паевым взносом в кооператив.

5 апреля 2010 года общим собранием ЖСК «Восток» принято решение о прекращении преимущественного права у дольщиков ЗАО «Алеф» на прием в члены ЖСК «Восток».

12 августа 2011 года внеочередным собранием членов ЖСК «Восток» внесены изменения в абзац 1 пункта 3.2 Устава ЖСК «Восток», согласно которым оплата, произведенная пострадавшим дольщиком в ЗАО «Алеф», засчитывается в качестве оплаты паевого взноса до момента прекращения преимущественного права на прием в члены ЖСК «Восток», то есть до 5 апреля 2010 года.

Удовлетворяя исковые требования, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что ЖСК «Восток» в нарушение целей его создания, прав и законных интересов дольщиков ЗАО «Алеф», положений устава и решений общего собрания не уведомил Кузнецову Н.В. о созыве общего собрания, на котором принимались изменения в устав, а также о необходимости своевременного вступления в члены ЖСК «Восток» как бывшего участника долевого строительства; ЖСК «Восток» нарушил права Кузнецовой Н.В., не рассмотрев в установленный законодательством месячный срок заявление о принятии в члены кооператива с зачетом денежных средств, внесенных по договору долевого участия ЗАО «Алеф», в счет паевого взноса.

С этими выводами не согласился президиум Ставропольского краевого суда, однако при этом не было учтено следующее.

В соответствии с частью 2 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в кассационном порядке суд проверяет правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов

кассационных жалобы, представления. В интересах законности суд кассационной инстанции вправе выйти за пределы доводов кассационных жалобы, представления. При этом суд кассационной инстанции не вправе проверять законность судебных постановлений в той части, в которой они обжалуются, а также законность судебных постановлений, которые не обжалуются. Суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела.

Аналогичные разъяснения содержатся в пунктах 1, 24 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 года № 29 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции».

Следовательно, положения части второй статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, находясь в системной связи с другими положениями главы 41 названного Кодекса, регламентирующими производство в суде кассационной инстанции, предоставляют суду кассационной инстанции при проверке судебных постановлений право оценивать лишь правильность применения нижестоящими судами норм материального и процессуального права. Непосредственное исследование доказательств и их оценка, а также установление фактических обстоятельств дела не относятся к компетенции суда кассационной инстанции, который не вправе подменять суды первой и второй инстанций, самостоятельно исследующих и оценивающих доказательства, устанавливающих фактические обстоятельства дела на основе принципов состязательности, равноправия сторон и непосредственности судебного разбирательства.

Это не было учтено президиумом Ставропольского краевого суда.

Отменяя принятые по делу судебные постановления, суд кассационной инстанции исходил из того, что истец обратился к ответчику с заявлением о вступлении в члены кооператива 17 апреля 2013 года; положения устава ЖСК «Восток» в редакции, действовавшей на момент указанного обращения, не предусматривали льготный порядок приема в члены кооператива, на который ссылался истец; доказательств обращения Кузнецовой Н.В. с заявлением о вступлении в члены ЖСК «Восток» в срок до 12 августа 2011 года не представлено. Кроме того, суд кассационной инстанции сослался на то, что доказательств, свидетельствующих о том, что на ответчика в установленном законом порядке была возложена обязанность известить истца о необходимости своевременного вступления в члены ЖСК «Восток», как бывшего участника долевого строительства, суду представлено не было.

Таким образом, суд кассационной инстанции в нарушение требований статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации фактически исследовал и оценивал доказательства по делу, связанные с моментом обращения Кузнецовой Н.В. с заявлением о вступлении в члены ЖСК «Восток»,

внесением изменений в устав указанного кооператива и фактом возложения на ЖСК «Восток» обязанности известить истца о необходимости своевременного вступления в кооператив.

При этом президиум Ставропольского краевого суда не указал, какие нарушения норм материального или процессуального права были допущены судами первой и апелляционной инстанций и в чем эти нарушения заключаются.

Допущенные при рассмотрении дела судом кассационной инстанции нарушения норм права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов Кузнецовой Н.В. Данные нарушения могут быть устранены только посредством отмены обжалуемого постановления президиума Ставропольского краевого суда от 11 сентября 2014 года, а также основанного на нем апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 18 ноября 2014 года.

По изложенным выше основаниям постановление суда кассационной инстанции и основанное на нем апелляционное определение подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление президиума Ставропольского краевого суда от 11 сентября 2014 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 18 ноября 2014 года отменить, направить дело на новое рассмотрение в президиум Ставропольского краевого суда.

Председательствующий

Судьи