8

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 20-КГ14-21

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 9 февраля 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,

судей Кириллова В.С. и Гуляевой Г.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 9 февраля 2015 г. гражданское дело по иску Курбановой Г[redacted] М[redacted] к государственному бюджетному учреждению Республики Дагестан «Каякентская Центральная районная больница» о взыскании командировочных расходов, расходов на оплату услуг представителя

по кассационной жалобе Курбановой Г.М. и ее представителя Мустафаева М.А. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 19 мая 2014 г., которым отменено решение Каякентского районного суда Республики Дагестан от 6 марта 2014 г. о частичном удовлетворении исковых требований и принято новое решение об отказе в иске.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кириллова В.С.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Курбанова Г.М. обратилась в суд с иском к государственному бюджетному учреждению Республики Дагестан «Каякентская Центральная районная больница» (далее – ГБУ РД «Каякентская Центральная районная больница») о взыскании командировочных расходов в сумме [redacted] руб., расходов на оплату услуг представителя в размере [redacted] руб.

В обоснование иска Курбанова Г.М. ссылалась на то, что она работает в должности [redacted] в ГБУ РД «Каякентская Центральная районная больница». Приказом главного врача ГБУ РД «Каякентская Центральная районная больница» от 1 августа 2011 г. она была направлена в командировку в Дагестанскую государственную медицинскую академию Минздрава России в г. Махачкале для прохождения последипломной подготовки врача-специалиста по специальности «[redacted]». Срок командировки составил 122 дня в период с 3 августа по 3 декабря 2011 г. По возвращении из командировки она представила в бухгалтерию ответчика авансовый отчет, приложив документы, подтверждающие понесенные расходы на проживание по договору найма жилого помещения и оплату проезда, по просьбе главного бухгалтера районной больницы представила документы также в бухгалтерию администрации муниципального района «Каякентский район» и в Государственное учреждение «Центр занятости населения по Каякентскому району», однако до настоящего времени расходы, связанные со служебной командировкой, ей не возмещены.

Представитель ответчика исковые требования не признал. Также указывал на то, что ГБУ РД «Каякентская Центральная районная больница» не является надлежащим ответчиком по делу, поскольку вся бухгалтерская и учетная документация по больнице передана на основании распоряжения главы муниципального района «Каякентский район» от 19 апреля 2011 г. в централизованную бухгалтерию при администрации муниципального района «Каякентский район».

Решением Каякентского районного суда Республики Дагестан от 6 марта 2014 г. исковые требования удовлетворены частично. В пользу Курбановой Г.М. с ГБУ РД «Каякентская Центральная районная больница» взысканы командировочные расходы в сумме [redacted] руб., а также расходы на оплату услуг представителя в размере [redacted] руб., в остальной части иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 19 мая 2014 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение об отказе в иске.

В кассационной жалобе Курбановой Г.М. и ее представителя Мустафаева М.А. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 19 мая 2014 г., как незаконного, и оставлении в силе решения суда первой инстанции.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы Курбановой Г.М. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Кирилловым В.С. 27 октября 2014 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации. и его же определением от 24 декабря 2014 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации стороны, извещённые о времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, не явились. От Курбановой Г.М. и её представителя Мустафаева М.А., представителя Министерства труда и социального развития Республики Дагестан поступили ходатайства о рассмотрении дела в их отсутствие. От представителя ГБУ РД «Каякентская Центральная районная больница» поступили письменные возражения на кассационную жалобу. На основании ст. 385 ГПК РФ Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в отсутствие указанных лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены в кассационном порядке судебного постановления.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (ст. 387 ГПК РФ).

Судом установлено и усматривается из материалов дела, что Курбанова Г.М. работает в должности [redacted] МУЗ ЦРБ Каякентского района, которое с 1 января 2012 г. реорганизовано в ГБУ РД «Каякентская Центральная районная больница».

Приказом главного врача ГБУ РД «Каякентская Центральная районная больница» от 1 августа 2011 г. Курбанова Г.М. направлена в служебную командировку в г. Махачкалу в Дагестанскую государственную медицинскую академию.

В служебной командировке Курбанова Г.М. находилась в период с 3 августа по 3 декабря 2011 г., всего 122 дня.

В период пребывания в служебной командировке истец проживала в г. Махачкале в жилом доме, принадлежащем О[redacted], с которым заключила договор найма жилого помещения (жилой комнаты). По условиям договора Курбанова Г.М. ежемесячно выплачивала собственнику жилого помещения за проживание [redacted] руб., всего за период командировки - [redacted] руб.

По возвращении Курбановой Г.М. из служебной командировки ею в бухгалтерию ГБУ РД «Каякентская Центральная районная больница» был сдан авансовый отчет с приложением документов, подтверждающих понесенные расходы на проживание по договору найма жилого помещения и оплату проезда.

ГБУ РД «Каякентская Центральная районная больница» (бухгалтерия) не приняла документы, подтверждающие оплату командировочных расходов,

предложив Курбановой Г.М. представить их в централизованную бухгалтерию при администрации муниципального района «Каякентский район», в связи с чем Курбатова Г.М. 3 апреля 2012 г. подала заявление главе администрации муниципального района «Каякентский район» с просьбой о возмещении командировочных расходов.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования Курбановой Г.М. в части командировочных расходов, суд первой инстанции исходил из того, что она имеет право на возмещение командировочных расходов, поскольку направлена в служебную командировку по приказу работодателя. После возвращения из служебной командировки ею были своевременно представлены ответчику все необходимые документы для оплаты командировочных расходов, однако ответчиком до настоящего времени они не оплачены.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции и принимая по делу новое решение об отказе в иске, пришёл к выводу о том, что ГБУ РД «Каякентская Центральная районная больница» не является надлежащим ответчиком по делу. В обоснование вывода суд второй инстанции указал на то, что Курбанова Г.М. была направлена на профессиональную переподготовку врачей в рамках заключенного договора от 10 июня 2011 г. между Министерством труда и социального развития Республики Дагестан и администрацией муниципального района «Каякентский район» «О совместной деятельности по организации профессиональной переподготовки врачей в соответствии с республиканской целевой программой «Модернизация здравоохранения Республики Дагестан». По условиям этого договора Министерство труда и социального развития Республики Дагестан обязалось производить перечисление средств в виде межбюджетных трансфертов в бюджет муниципального образования «Каякентский район» на возмещение муниципальному бюджетному учреждению расходов на оказание образовательных услуг после окончания обучения и получения соответствующих сертификатов обучавшимися врачами с учетом выполнения условий заключенного договора, транспортных расходов на переезд врачей в другую местность и обратно, расходов на найм жилого помещений за время проживания в период обучения в другой местности, а также суточных расходов за время следования к месту обучения и обратно на основании представленных местной администрацией через работодателя (муниципальное бюджетное медицинское учреждение) в центр занятости населения заверенных в установленном порядке подтверждающих указанные расходы документов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы суда апелляционной инстанции основаны на неправильном применении и толковании норм материального права.

Согласно ст. 166 Трудового кодекса Российской Федерации служебная командировка - поездка работника по распоряжению работодателя на определенный срок для выполнения служебного поручения вне места постоянной работы.

В силу ст. 167 Трудового кодекса Российской Федерации при направлении работника в служебную командировку ему гарантируются

сохранение места работы (должности) и среднего заработка, а также возмещение расходов, связанных со служебной командировкой.

В соответствии со ст. 187 Трудового кодекса Российской Федерации, устанавливающей гарантии и компенсации работникам, направляемым работодателем на профессиональное обучение или дополнительное профессиональное образование, при направлении работодателем работника на профессиональное обучение или дополнительное профессиональное образование с отрывом от работы за ним сохраняются место работы (должность) и средняя заработная плата по основному месту работы. Работникам, направляемым на профессиональное обучение или дополнительное профессиональное образование с отрывом от работы в другую местность, производится оплата командировочных расходов в порядке и размерах, которые предусмотрены для лиц, направляемых в служебные командировки.

Из приведенных нормативных положений следует, что причитающиеся работнику суммы в возмещение расходов, связанных со служебной командировкой, в частности при направлении работника на профессиональное обучение, переподготовку с отрывом от работы, по своему характеру являются компенсационными выплатами и составной частью заработной платы, обязанность по выплате которой лежит на работодателе. Право работника на вознаграждение за труд, в том числе на возмещение командировочных расходов, не может быть поставлено в зависимость от исполнения каких-либо договоров между третьими лицами.

Как установлено судом первой инстанции, Курбанова Г.М. была направлена в служебную командировку в г. Махачкалу в Дагестанскую государственную медицинскую академию для прохождения последипломной подготовки врача-специалиста по специальности «[redacted]» по приказу главного врача ГБУ Республики Дагестан «Каякентская Центральная районная больница» от 1 августа 2011 г. Следовательно, в силу положений ст. 187 Трудового кодекса Российской Федерации именно на ГБУ РД «Каякентская Центральная районная больница» лежит обязанность по возмещению понесенных истцом командировочных расходов.

При таких обстоятельствах выводы суда первой инстанции о наличии оснований для удовлетворения исковых требований о взыскании в пользу истца командировочных расходов с ГБУ РД «Каякентская Центральная районная больница» являются законными и основаны на правильном применении норм материального права.

Суд апелляционной инстанции приведенные положения трудового законодательства, регулирующего возникшие спорные отношения, не принял во внимание и неправомерно отказал Курбановой Г.М. в возмещении командировочных расходов.

С учётом изложенного обжалуемое судебное постановление нельзя признать законным, поскольку оно принято с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов

Курбановой Г.М., что согласно ст. 387 ГПК РФ является основанием для отмены обжалуемого судебного постановления и оставления в силе решения суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК РФ,

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 19 мая 2014 г. отменить, оставить в силе решение Каякентского районного суда Республики Дагестан от 6 марта 2014 г.

Председательствующий

Судьи