ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело № 46-В05-18

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

В составе председательствующего Нечаева В.И.
судей Корчашкиной Т.Е.
Пчелинцевой Л.М.

рассмотрела в судебном заседании от 06 сентября 2005 г. дело по иску Зудиной Р В к Сызранскому отделению № Сбербанка РФ об определении процентной ставки по договору банковского вклада

по надзорной жалобе Сызранского отделения № Сбербанка РФ на решение Сызранского городского суда Самарской области от 14 августа 2003 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 22 сентября 2003 г. и определение президиума Самарского областного суда от 19 февраля 2004 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., объяснения представителей Сбербанка РФ Тукмачева А.Ю. (доверенность № 01-1/122 от 14 февраля 2003 года), Козловой Н.В. (доверенность № 01-1/138 от 14 февраля 2003 года),

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Зудина Р.В. обратилась в суд с иском к Сызранскому отделению № Сбербанка РФ об определении процентной ставки по договору банковского вклада, ссылаясь на то, что 30.03.1993 г. ее муж - Зудин В.Д. открыл на ее имя вклад «Срочный Российский» на сумму руб. (неденоминированных) с условием начисления 60% годовых, однако банк снизил процентную ставку до 11%. Считая, что ее вклад является срочным с неограниченным сроком

хранения, истица просила обязать ответчика сохранить процентную ставку в размере 60%.

Ответчик иск не признал.

Решением Сызранского городского суда Самарской области от 14.08.2003 г. иск удовлетворен частично: процентная ставка определена в размере 35% годовых.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 22.09.2003 г. решение оставлено без изменения.

Определением президиума Самарского областного суда от 19.02.2004 г. решение и кассационное определение изменены: на Сызранское отделение № [redacted] Сбербанка РФ возложена обязанность сохранить по банковскому вкладу на имя Зудиной Р.В. процентную ставку в размере 60% годовых с момента заключения договора банковского вклада и до его прекращения.

В надзорной жалобе Сызранское отделение № [redacted] Сбербанка РФ просит судебные постановления, состоявшиеся по данному делу, отменить и вынести новое решение об отказе в иске.

Определением судьи Верховного Суда РФ от 16 марта 2005 г. дело истребовано в Верховный Суд РФ.

Определением судьи Верховного Суда РФ от 05 августа 2005 г. дело передано для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции - Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда РФ.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

Судами при рассмотрении дела были допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Статьей 395 ГК РСФСР, действовавшей на момент заключения и исполнения договора банковского вклада на имя Зудиной Р.В., было установлено, что граждане могут хранить денежные средства в государственных трудовых сберегательных кассах и в других кредитных учреждениях, распоряжаться вкладами, получать по вкладам доход в виде процентов или выигрышей, совершать безналичные расчеты в соответствии с уставами кредитных учреждений и изданными в установленном порядке правилами.

Согласно п. 9 постановления Совета Министров СССР от 11 июля 1977 г. № 623 «Об утверждении Устава государственных трудовых сберегательных касс СССР» Государственные трудовые сберегательные кассы СССР принимают от населения вклады: до востребования, срочные, условные, выигрышные и на текущие счета. С разрешения Государственного банка СССР Государственные трудовые сберегательные кассы СССР могут принимать иные виды вкладов.

В ГК РСФСР и ГК РФ такой вид банковского вклада, как срочный вклад с неограниченным сроком хранения, не установлен. Граждане и юридические лица свободны в заключении договора (п.1 ст.421 ГК РФ), следовательно, договор банковского вклада может быть заключен на любых условиях, не противоречащих закону (абз. 2 п.1 ст.837 ГК РФ).

Согласно п.3 ст.421 ГК РФ стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор). К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора.

Договор срочного банковского вклада характеризуется определенной датой возврата либо наступлением предусмотренного договором обстоятельства и гарантированным размером процентов, обусловленных договором. Банковский вклад до востребования представляет собой вклад с неограниченным сроком хранения и выдачей вклада по первому требованию вкладчика.

В случаях, когда вкладчик не требует возврата суммы срочного вклада по истечении срока либо суммы вклада, внесенного на иных условиях возврата, - по наступлении предусмотренных договором обстоятельств, договор считается продленным на условиях вклада до востребования, если иное не предусмотрено договором (ч. 4 ст. 837 ГК РФ).

Как видно из материалов дела, договор банковского вклада на имя Зудиной Р.В. - это договор срочного банковского вклада с неограниченным сроком хранения: до 1 года с момента его заключения договор носил срочный характер, а после одного года стал вкладом до востребования.

Таким образом, в данном случае по истечении 1 года денежный вклад истицы приобрел характер «до востребования», вопрос о возможности изменения банком процентной ставки по нему должен был решаться в соответствии с правилами, установленными ч. 2 ст. 838 ГК РФ, в силу которых банк вправе изменять размер процентов, выплачиваемых на вклады до востребования.

Тогда как, удовлетворяя иск Зудиной Р.В. и обязывая Сызранское отделение № [redacted] Сбербанка РФ сохранить процентную ставку срочного договора банковского вклада на ее имя, суд допустил неправильное применение и ошибочное толкование названных норм материального права. Кассационная и надзорная инстанции согласились с таким толкованием и применением норм материального права, что является предусмотренными ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений в порядке надзора.

При таких обстоятельствах, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым отменить судебные постановления, вынесенные с нарушением закона, и принять новое решение, не передавая дело для нового рассмотрения.

Руководствуясь ст. ст. 387, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Сызранского городского суда Самарской области от 14 августа 2003 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 22 сентября 2003 г. и определение президиума Самарского областного суда от 19 февраля 2004 г. отменить.

Принять новое решение: в удовлетворении иска Зудиной Раисы Васильевны к Сызранскому отделению № Сбербанка РФ об определении процентной ставки по договору банковского вклада отказать.

Председательствующий:

Судьи: