ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-В05-32

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А.,
судей Василевской В.П., Зелепукина А.Н.
рассмотрела в открытом судебном заседании 2 сентября 2005 г. по надзорной жалобе Батова А.И. на постановление президиума Московского областного суда от 8 декабря 2004 г. гражданское дело по иску Батова А И к Государственному учреждению – Управлению пенсионного фонда РФ по Пушкинскому району Московской области об индексации сумм, взыскиваемых в возмещение вреда здоровью,

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., объяснения Батова А.И. и его представителя Зинетдинова В.Б., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Власовой Т.А., полагавшей, что надзорная жалоба Батова А.И. подлежит удовлетворению, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА :

Батов А.И. обратился в суд с иском к Государственному учреждению-Управлению пенсионного фонда РФ по Пушкинскому району Московской области о взыскании недополученной суммы возмещения вреда, указывая на то, что с 1993 года является инвалидом 2 группы в связи с заболеванием, полученным при выполнении работ по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС в 1986 году. Ответчик выплачивает ему ежемесячные суммы в счет возмещения вреда, причиненного здоровью, в соответствии с Законом РФ № 1244-1 от 15.05.1991 г. «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» (с последующими изменениями и дополнениями). Размер ежемесячных выплат возме-

щения вреда составлял 3 259 руб. 61 коп., однако в соответствии с Законом РФ № 82-ФЗ от 19.06.2000 г. «О минимальном размере оплаты труда» суммы возмещения вреда должны были с 1 июля 2000 года индексироваться в 1, 58 раз в связи с увеличением минимального размера оплаты труда с 83 руб. 49 коп. до 132 руб., а с 1 января 2001 года подлежат индексации с учетом коэффициента, равного 1,515 в связи в связи с увеличением минимального размера оплаты труда с 132 руб. до 200 руб. Ответчик отказывается произвести индексацию.

Решением Пушкинского городского суда Московской области от 22 июня 2001 года иск Батова А.И. был удовлетворён.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 18 сентября 2001 года решение оставлено без изменения.

Определением Пушкинского городского суда Московской области от 25 ноября 2002 года, взысканные по решение суда от 22 июня 2001 года суммы возмещения вреда здоровью, проиндексированы.

Постановлением президиума Московского областного суда от 8 декабря 2004 года решение Пушкинского городского суда Московской области от 22 июня 2001 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 18 сентября 2001 года были отменены, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд.

В надзорной жалобе Батов А.И. просит отменить постановление президиума Московского областного суда от 8 декабря 2004 года, оставив в силе решение Пушкинского городского суда Московской области от 22 июня 2001 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 18 сентября 2001 года.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 31 января 2005 года Батову А.И. отказано в истребовании дела.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 27 мая 2005 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12 августа 2005 года передано для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции – в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит постановление президиума Московского областного суда от 8 декабря 2004 года подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

При рассмотрении настоящего дела президиумом Московского областного суда были допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Судом установлено, что истец Батов А.И. принимал участие в ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС.

Заключением ВТЭК от 24 декабря 1993 года он был признан инвалидом 2-й группы в связи с заболеванием, связанным с работами по ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС. По состоянию на 1 июля 2000 года размер ежемесячно выплачиваемой истцу суммы возмещения вреда составлял 3 259 руб. 61 коп.

Отменяя решение суда и кассационное определение, состоявшиеся по данному делу, президиум Московского областного суда исходил из того, что согласно статье 3 Федерального закона от 19.06.2000 г. № 82-ФЗ минимальный размер оплаты труда, установленный статьей 1 настоящего Федерального закона, применяется исключительно для регулирования оплаты труда, а также для определения размеров пособий по временной нетрудоспособности и выплат в возмещение вреда, причиненного увечьем, профессиональным заболеванием или иным повреждением здоровья, связанным с исполнением трудовых обязанностей.

Президиум областного суда также сослался на статью 2 Федерального закона от 12.02.2001 г. № 5-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон РФ «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», которой установлен новый критерий индексации указанных выплат – пропорционально росту величины прожиточного минимума.

С учетом изложенных выше положений, президиум Московского областного суда пришел к выводу о неправомерности индексации, выплачиваемой истцу суммы возмещения вреда с учетом величин минимального размера оплаты труда, указанных в статье 1 Федерального закона от 19.06.2000 г. № 82-ФЗ «О минимальном размере оплаты труда».

Однако, с таким выводом согласиться нельзя, поскольку он не согласуется с действующим законодательством.

В соответствии с пунктом 25 части 1 статьи 14 Закона РФ «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», в редакции от 12.07.1995 года, действовавшей до 15.02.2001 года, гражданам, указанным в пунктах 1 и 2 части 1 статьи 13 настоящего Закона, гарантируется возмещение вреда, причиненного здоровью в связи с радиационным воздействием вследствие Чернобыльской катастрофы либо с выполнением работ по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, выплатой денежных сумм в размере заработка (или соответствующей его части) в зависимости от степени утраты трудоспособности (с установлением инвалидности), определяемом в порядке, предусмотренном законо-

дательством Российской Федерации для случаев возмещения вреда, связанного с исполнением работниками трудовых обязанностей.

Согласно части 3 статьи 5 базового Закона (в редакции Федерального закона от 24.11.1995 года №179-ФЗ), статье 1 Закона РСФСР от 24.10.1991 года № 1799-1 «Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР» (в редакции Указа Президента Российской Федерации от 24.12.1993 года № 2288), статье 318 ГК РФ (в редакции, действовавшей с 01.01.1995 года до 29.11.2002 года), допускавшими возможность индексации данных выплат пропорционально увеличению в централизованном порядке установленного законом минимального размера оплаты труда, суд вправе был произвести такую индексацию за период с 1 июля 2000 года до 1 января 2001 года с учетом величин минимального размера оплаты труда, указанных в статье 1 Федерального закона от 19.06.2000 года № 82-ФЗ «О минимальном размере оплаты труда», т.е. с применением коэффициента роста минимального размера оплаты труда с 1 июля 2000 года, равного 1,581 (132: 83,49), а с 1 января 2001 года с учетом коэффициента, равного 1,515 (200:132), при условии, что в период с февраля 1997 года до 1 июля 2000 года не производилась индексация указанных сумм на основании части 3 статьи 5 базового Закона (в редакции Федерального закона от 24.11.1995 года № 179-ФЗ) и статьи 1 Закона РСФСР от 24.10.1991 года № 1799-1 «Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР» (в редакции Указа Президента Российской Федерации от 24.12.1993 года № 2288) исходя из индекса роста потребительских цен, определенного в порядке, предусмотренном статьей 3 названного Закона.

При этом следует учитывать, что согласно постановлению Конституционного Суда РФ от 19.06.2002 года № 11-П денежные компенсации гражданам, пострадавшим вследствие чернобыльской катастрофы, отличаются от социальных выплат на основе обязательного социального страхования, в связи с чем суд вправе проиндексировать суммы возмещения вреда здоровью за период с 01.07.2000 года по 15.02.2001 года с учетом величины минимального размера оплаты труда, указанной в статье 1 Федерального закона от 19.06.2000 года № 82-ФЗ «О минимальном размере оплаты труда», а не из базовой суммы, установленной статьей 4 этого Федерального закона.

Судами первой и кассационной инстанций указанные нормы материального права были применены правильно, в связи с чем оснований для их отмены президиумом областного суда не имелось.

На основании ст. ст. 390, 391 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА :

постановление президиума Московского областного суда от 8 декабря 2004 г. отменить.

Оставить в силе решение Пушкинского городского суда Московской области от 22 июня 2001 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 18 сентября 2001 года.

Председательствующий

Судьи