ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ14-659

А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 29 января 2015 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Манохиной Г.В.,
членов коллегии	Зайцева В.Ю., Горшкова В.В.
при секретаре	Морозовой Н.В.
с участием прокурора	Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Великого С[redacted] А[redacted] о признании частично недействующим пункта 1.2 Положения Центрального банка Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 383-П «О правилах осуществления перевода денежных средств»

по апелляционной жалобе Великого С.А. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 16 сентября 2014 г., которым в удовлетворении его заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., возражения против доводов апелляционной жалобы представителей Центрального банка Российской Федерации Шерстюк О.В., Курмашевой Н.Н., Селина Д.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей

апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Положение № 383-П «О правилах осуществления перевода денежных средств» (далее – Положение) утверждено Центральным банком Российской Федерации 19 июня 2012 г., зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 22 июня 2012 г., регистрационный номер 24667, опубликовано 28 июня 2012 г. в «Вестнике Банка России» № 34.

Согласно пункту 1.2 Положения плательщиками, получателями средств являются юридические лица, индивидуальные предприниматели, физические лица, занимающиеся в установленном законодательством Российской Федерации порядке частной практикой, физические лица, банки. Взыскатели средств могут являться получателями средств. По распоряжениям взыскателей средств, в том числе органов принудительного исполнения, налоговых органов, получателем средств может быть также орган, которому в соответствии с федеральным законом осуществляется перевод взысканных денежных средств.

Взыскатель средств в распоряжении, направляемом с исполнительным документом о взыскании, указывает получателем средств себя или орган, которому в соответствии с федеральным законом осуществляется перевод взысканных денежных средств.

Великий С.А обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующим пункта 1.2 Положения в части, исключающей возможность перечисления денежных средств, присуждённых судом в пользу взыскателя, на счёт представителя взыскателя, считая, что запрет банкам перечислять денежные средства на счета представителей противоречит нормам Гражданского кодекса Российской Федерации, статьям 8, 57, 70 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) и нарушает права граждан.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 16 сентября 2014 г. в удовлетворении заявления Великого С.А. отказано.

В апелляционной жалобе заявитель просит данное решение суда отменить, считая его незаконным и необоснованным, и вынести новое решение об удовлетворении заявленного требования. Считает, что статья 848 Гражданского кодекса Российской Федерации не может применяться, так как в заявлении ставится вопрос о нарушении прав при осуществлении исполнительного производства, а не об операциях для клиентов банков, предусмотренных для счетов данного вида. Также полагает, что применению подлежат нормы Закона об исполнительном производстве и главы 10 Гражданского кодекса Российской Федерации «Представительство. Доверенность». Указывает, что обжалуемая в части норма противоречит

пункту 2 статьи 22, статьям 12, 15, 182, 393, 845, 854 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьям 8, 57, 70 Закона об исполнительном производстве, полагая, что, по смыслу указанных норм, банк обязан перечислить денежные средства на счёт представителя взыскателя при наличии у последнего надлежаще оформленной доверенности на совершение предусмотренных законом действий.

Великий С.А. в судебное заседание Апелляционной коллегии не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещён в установленном законом порядке. Представитель Министерства юстиции Российской Федерации просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения.

Согласно статье 5 Закона об исполнительном производстве принудительное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц в порядке, установленном данным законом, возлагается на Федеральную службу судебных приставов и её территориальные органы. Статья 7 этого закона предусматривает, что в установленных федеральным законом случаях требования, содержащиеся в указанных актах, исполняются другими органами, которые исполняют такие требования на основании исполнительных документов в порядке, установленном этим и иными федеральными законами.

Исполнение требований, содержащихся в судебных актах, актах других органов и должностных лиц, банками и иными кредитными организациями изложены в специальной норме, а именно в статье 8 Закона об исполнительном производстве, согласно которой исполнительный документ о взыскании денежных средств или об их аресте может быть направлен в банк или иную кредитную организацию непосредственно взыскателем (часть 1 статьи 8).

Одновременно с исполнительным документом взыскатель представляет в банк или иную кредитную организацию заявление, в котором указываются:

1) реквизиты банковского счёта взыскателя, на который следует перечислить взысканные денежные средства;

2) фамилия, имя, отчество, гражданство, реквизиты документа, удостоверяющего личность, место жительства или место пребывания, идентификационный номер налогоплательщика (при его наличии), данные миграционной карты и документа, подтверждающего право на пребывание (проживание) в Российской Федерации взыскателя-гражданина;

3) наименование, идентификационный номер налогоплательщика или код иностранной организации, государственный регистрационный номер, место государственной регистрации и юридический адрес взыскателя – юридического лица (часть 2 статьи 8).

Представитель взыскателя представляет документ, удостоверяющий его полномочия, и сведения, указанные в части 2 поименованной статьи, о взыскателе и о себе (часть 3 статьи 8).

На основании изложенных выше законоположений суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что при направлении в банк или иную кредитную организацию исполнительных документов, должны быть указаны реквизиты банковского счёта именно взыскателя, а не его представителя.

Возможность указывать в рассматриваемом случае реквизиты банковского счёта представителя взыскателя, не указанного в исполнительном производстве в качестве взыскателя (лица, в пользу которого подлежит исполнение требования), федеральным законом не предусмотрена.

В силу статьи 49 Закона об исполнительном производстве сторонами исполнительного производства являются взыскатель и должник, при этом взыскателем является гражданин или организация, в пользу и в интересах которых выдан исполнительный документ. Поэтому не основано на законе требование о перечислении причитающихся взыскателю денежных средств в порядке принудительного исполнения не на счёт взыскателя, а на счет его представителя.

Ссылка в апелляционной жалобе на статьи 57 и 70 Закона об исполнительном производстве, которым, по мнению Великого С.А., противоречит вывод суда о законности обжалуемой в части нормы Положения, несостоятельна, так как относительно исполнительного производства эти статьи не регулируют вопросы, связанные с предъявлением исполнительного документа в банк или иную кредитную организацию, а потому не могут в данном случае рассматриваться без учёта положений специальной нормы, а именно статьи 8 Закона, обязывающей указывать реквизиты банковского счёта взыскателя.

Не регулируют порядок представления исполнительного документа в банк или иную кредитную организацию и статьи 12, 15, 182, 393, 845, 854 Гражданского кодекса Российской Федерации, в связи с чем довод, изложенный в апелляционной жалобе о противоречии данным нормам обжалуемого в части пункта 1.2 Положения, так же ошибочен.

Нарушение прав взыскателя на использование услуг представителя, предусмотренных главой 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, на которое ссылается заявитель, не может быть основанием для отмены решения, так как наличие представителя не освобождает взыскателя от обязанности исполнить требование федерального закона и указать для перечисления взысканных денежных средств реквизиты банковского счёта именно взыскателя. При этом взыскатель не лишён права уполномочить своего представителя на получение с его банковского счёта поступивших денежных средств.

Суд первой инстанции, установив, что оспариваемый правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и прав и законных интересов заявителя не нарушает, правомерно, в соответствии с частью 1 статьи 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, отказал в удовлетворении заявления.

В апелляционной жалобе отсутствуют основания, предусмотренные статьёй 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены решения в апелляционном порядке.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 16 сентября 2014 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Великого С[redacted] А[redacted] – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted] Г.В. Манохина

Члены коллегии [redacted] В.Ю. Зайцев

[redacted] В.В. Горшков