ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 127-КГ14-8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 27 января 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С., Асташова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Вердикт Финанс» к Воронину С[redacted] А[redacted] об обращении взыскания на заложенное имущество, его истребовании и предоставлении права по распоряжению этим имуществом по кассационной жалобе Воронина С[redacted] А[redacted] на заочное решение Центрального районного суда г. Симферополя от 22 января 2014 г., апелляционное определение коллегии судей судебной палаты по гражданским делам Апелляционного суда Республики Крым от 23 апреля 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ООО «Вердикт Финанс» обратилось в суд с иском к Воронину С.А. об обращении взыскания на заложенное имущество, его истребовании и предоставлении истцу права по распоряжению этим имуществом. В обоснование требований указано, что 20 декабря 2006 г. между акционерным коммерческим банком «ТАС-Коммерцбанк» и Ворониным С.А. был заключён кредитный договор, в соответствии с условиями которого

Воронин С.А. получил кредит в сумме [redacted] гривен для приобретения автомобиля. При этом заёмщик принял на себя обязательства возвратить предоставленный кредит в полном объёме в срок до 19 декабря 2013 г. с уплатой процентов за пользование в размере 19,5 % годовых. В обеспечение исполнения обязательств по указанному кредитному договору Воронин С.А. передал в залог принадлежащий ему на праве собственности автомобиль «[redacted]». Договором залога согласована стоимость данного автомобиля в размере [redacted] гривен.

Решением внеочередных общих собраний акционеров АКБ «ТАС-Коммерцбанк» был реорганизован в акционерное общество «Сведбанк», а затем в публичное акционерное общество «Сведбанк».

2 февраля 2012 г. между ПАО «Сведбанк» и ООО «Вердикт Финанс» был заключён договор факторинга, по условиям которого к ООО «Вердикт Финанс» перешло право требования с ответчика суммы долга, возникшее из кредитного договора, и права, возникшие из договора залога, заключённого с ответчиком.

Истец указывает, что обязательства Ворониным С.А. не исполнялись, в связи с чем по состоянию на 23 сентября 2013 г. у него образовалась задолженность в размере [redacted] гривен [redacted] копеек. В связи с изложенным истец просил истребовать у Воронина С.А. заложенный автомобиль в комплекте с ключами и документами, обратить на автомобиль взыскание путём продажи его третьему лицу, для чего предоставить ООО «Вердикт Финанс» право подписывать от имени Воронина С.А. договор купли-продажи автомобиля и выполнять все необходимые для этого действия, включая совершение регистрационных действий и получение документов.

Заочным решением Центрального районного суда г. Симферополя от 22 января 2014 г. искровые требования удовлетворены. Постановлено обратить взыскание в пользу ООО «Вердикт Финанс» на предмет залога – автомобиль «[redacted]» путём заключения ООО «Вердикт Финанс» от имени Воронина С.А. договора купли-продажи, истребовать у Воронина С.А. указанный автомобиль и предоставить право ООО «Вердикт Финанс» распоряжаться этим имуществом и совершать от имени Воронина С.А. все необходимые действия по отношению к указанному автомобилю.

Апелляционным определением коллегии судей судебной палаты по гражданским делам Апелляционного суда Республики Крым от 23 апреля 2014 г. указанное решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Ворониным С.А. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташовым С.В. от 22 декабря 2014 г. кассационная жалоба с делом передана

для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются предусмотренные статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены в кассационном порядке апелляционного определения коллегии судей судебной палаты по гражданским делам Апелляционного суда Республики Крым от 23 апреля 2014 г.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судами при разрешении данного спора.

В соответствии с частью 8 статьи 9 Федерального конституционного закона от 21 марта 2014 г. № 6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя» апелляционные жалобы, принятые к производству соответствующими апелляционными судами, действующими на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя на день принятия в Российскую Федерацию Республики Крым и образования в составе Российской Федерации новых субъектов, и не рассмотренные на этот день, рассматриваются по правилам, установленным соответствующим процессуальным законодательством Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации порядок гражданского судопроизводства в федеральных судах общей юрисдикции определяется Конституцией Российской Федерации, Федеральным конституционным законом от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», данным кодексом и принимаемыми в соответствии с ними другими федеральными законами, порядок гражданского судопроизводства у мирового судьи – также Федеральным законом от 17 декабря 1998 г. № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации».

Таким образом, порядок гражданского судопроизводства наряду с Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации может быть урегулирован и другими федеральными законами.

Гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации регулируются и отношения, связанные с исполнением решения суда.

Так, в соответствии со статьёй 210 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда приводится в исполнение после вступления его в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения, в порядке, установленном федеральным законом.

Порядок принудительного исполнения судебных актов в Российской Федерации установлен Федеральным законом от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Кроме того, отдельные вопросы порядка обращения взыскания на заложенное имущество урегулированы нормами гражданского законодательства о залоге.

В соответствии с пунктом 1 статьи 350 Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции, действовавшей на момент рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции, реализация (продажа) заложенного имущества, на которое в соответствии со статьёй 349 Гражданского кодекса Российской Федерации обращено взыскание, осуществляется путём продажи с публичных торгов в порядке, установленном законом о залоге, если иное не предусмотрено законом.

Согласно части 1 статьи 28^1 Закона Российской Федерации от 29 мая 1992 г. № 2872-I «О залоге», действовавшего на момент рассмотрения дела, реализация заложенного движимого имущества, на которое обращено взыскание на основании решения суда, осуществляется путём продажи на публичных торгах, проводимых в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об исполнительном производстве.

Согласно статье 89 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» реализация имущества должника, в том числе и обременённого залогом, производится на торгах организацией или лицом, имеющим в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Разрешая спор, суд первой инстанции, руководствуясь законодательством Украины, постановил обратить взыскание на заложенный автомобиль путём его продажи залогодержателем от имени залогодателя третьему лицу. При этом условия реализации заложенного имущества, включая определение цены, по которой автомобиль подлежит реализации, решением суда не определены.

В соответствии с пунктом 3 статьи 28^1 Закона Российской Федерации от 29 мая 1992 г. № 2872-I «О залоге», действовавшего на момент рассмотрения дела судом апелляционной инстанции, обращение взыскания на заложенное имущество путём его продажи третьему лицу предусматривалось для внесудебного порядка обращения взыскания при

условии, что сторонами залога являются юридические лица и (или) индивидуальные предприниматели и договор залога заключён в обеспечение обязательств, связанных с предпринимательской деятельностью.

Гражданским кодексом Российской Федерации (в редакции, действующей с 1 сентября 2014 г.) такой способ допускается и при обращении взыскания в судебном порядке при наличии соответствующего соглашения между залогодателем и залогодержателем, но при условии, что залогодателем является лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность (пункт 1 статьи 350, пункт 2 статьи 350^1).

Из обжалуемых судебных постановлений не следует, что Воронин С.А. занимался индивидуальной предпринимательской деятельностью и договор залога заключён в обеспечение такой деятельности.

Таким образом, на момент рассмотрения дела судом апелляционной инстанции применённый судом первой инстанции способ обращения взыскания на заложенное имущество не соответствовал действующему законодательству.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 этого кодекса.

В соответствии частью 2 статьи 327^1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции в интересах законности вправе проверить решение суда первой инстанции в полном объёме.

С учётом изложенного суд апелляционной инстанции, повторно рассматривая дело в соответствии с положением части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и частью 8 статьи 9 Федерального конституционного закона от 21 марта 2014 г. № 6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя», обязан был учесть, что решение суда об обращении взыскания на заложенное имущество подлежит исполнению по правилам, установленным законодательством Российской Федерации.

Согласно статье 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с пунктами 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с

нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59–61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Как следует из материалов дела, решение суда первой инстанции постановлено в заочном производстве.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции Воронин С.А. оспаривал размер задолженности, указанный истцом.

Суд апелляционной инстанции этим доводам оценки не дал.

Сумма долга по кредитному договору определена исключительно на основании расчёта, составленного и заверенного самим истцом (л.д. 54–60).

Каких-либо платёжных или расчётных документов, подтверждающих получение ответчиком кредита в АКБ «ТАС-Комерцбанк» в указанной истцом сумме, в материалах дела не имеется, и судебные инстанции на такие доказательства не ссылались.

Все письменные доказательства, включая договор кредита, договор залога и договор факторинга, представлены в виде светокопий, заверенных только лишь печатью самого истца – ООО «Вердикт Финанс».

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела судебными инстанциями допущены нарушения норм материального и процессуального права, которые являются существенными, непреодолимыми и не могут быть устранены без отмены судебного постановления и нового рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июля 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Поименованные выше требования закона и указания Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были.

С учётом изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение коллегии судей судебной палаты по гражданским делам Апелляционного суда Республики Крым от 23 апреля 2014 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение коллегии судей судебной палаты по гражданским делам Апелляционного суда Республики Крым от 23 апреля 2014 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

