ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ14-690

А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 20 января 2014 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Манохиной Г.В.,
членов коллегии Зайцева В.Ю.,
Ксенофонтовой Н.А.

при секретаре Пулине А.В.

с участием прокурора Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по заявлению Белогорцева С[redacted] П[redacted] о признании недействующим постановления Правительства Российской Федерации от 21 марта 2008 г. № 192 «О порядке обеспечения судей, прокуроров и сотрудников Следственного комитета Российской Федерации, нуждающихся в улучшении жилищных условий, отдельными жилыми помещениями» в части ограничения прав сотрудников Следственного комитета Российской Федерации

по апелляционной жалобе Белогорцева С.П. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 29 октября 2014 г., которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения Белогорцева С.П., его представителя Харитонова О.Н., поддержавших доводы апелляционной жалобы, возражения представителя Правительства Российской Федерации Непомнящего А.Ю., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

в соответствии с законодательством Российской Федерации о статусе судей, прокуратуре Российской Федерации и Следственном комитете Российской Федерации Правительство Российской Федерации постановлением от 21 марта 2008 г. № 192 «О порядке обеспечения судей, прокуроров и сотрудников Следственного комитета Российской Федерации, нуждающихся в улучшении жилищных условий, отдельными жилыми помещениями» установило, что до внесения соответствующих изменений в законодательство Российской Федерации ассигнования, предусмотренные в федеральном бюджете на соответствующий год Верховному Суду Российской Федерации, Высшему Арбитражному Суду Российской Федерации, Генеральной прокуратуре Российской Федерации, Следственному комитету Российской Федерации и Судебному департаменту при Верховном Суде Российской Федерации на улучшение жилищных условий судей, прокуроров и сотрудников Следственного комитета Российской Федерации, используются этими органами на приобретение (строительство) на конкурсной основе отдельных жилых помещений для указанной категории лиц с отнесением этих помещений к специализированному жилищному фонду Российской Федерации (далее – Постановление).

Нормативный правовой акт официально опубликован в Собрании законодательства Российской Федерации, 2008 г., № 12, ст. 1150.

Белогорцев С.П. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующим Постановления, полагая, что оно противоречит нормам Жилищного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 28 декабря 2010 г. № 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации» и лишает его права на приватизацию жилья. В обоснование заявленного требования указал на то, что он проходил службу в Следственном комитете, в 2011 году с ним и членами его семьи был заключен договор найма служебного жилого помещения. После увольнения со службы он обратился в территориальное управление Росимущества с заявлением о передаче в собственность в порядке приватизации занимаемой квартиры, в чём ему было отказано. Он обжаловал отказ в суд, но решением Семилукского районного суда Воронежской области от 27 июня 2013 г. его заявление оставлено без удовлетворения. Считает, что оспариваемое Постановление не содержит указания на то, какие требования предъявляются к жилым помещениям, приобретаемым в качестве служебных, что даёт право федеральному государственному органу приобретать жилые помещения, не соответствующие требованиям жилищного законодательства, а также оно не регулирует порядок постановки на учёт таких жилых помещений как служебных.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 29 октября 2014 г. в удовлетворении заявления Белогорцева С.П. отказано.

В апелляционной жалобе и дополнении к ней заявитель просит отменить решение суда первой инстанции, ссылаясь на его незаконность, и удовлетворить

заявленное требование. Считает, что суд первой инстанции неправильно применил и истолковал нормы материального права и нарушил нормы процессуального права. Суд первой инстанции не дал надлежащей оценки доводам заявителя о том, что оспариваемое Постановление противоречит статьям 92, 104 Жилищного кодекса Российской Федерации, постановлению Правительства Российской Федерации от 26 января 2006 г. № 42 об утверждении Правил отнесения помещения к специализированному жилищному фонду, части 21 статьи 35 Федерального закона «О Следственном комитете Российской Федерации», содержит дополнительные ограничения для граждан, не предусмотренные федеральным законодательством, а также нарушает права заявителя на приватизацию переданного ему Следственным комитетом Российской Федерации служебного жилья и ограничивает его право на получение жилья на условиях социального найма.

В апелляционной жалобе заявитель также сослался на то, что суд первой инстанции в решении не указал, какие отношения регулирует оспариваемое Постановление, и не отразил позиции Правительства Российской Федерации и Генерального прокурора по заявленному требованию.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда.

Проанализировав оспариваемое Постановление на соответствие действующему законодательству, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о том, что оно принято Правительством Российской Федерации в пределах предоставленных ему федеральным законодателем полномочий, что, как правильно учтено судом в решении, подтверждено вступившим в законную силу решением Верховного Суда Российской Федерации от 2 октября 2013 г. № АКПИ13-863. Постановление не противоречит требованиям действующего законодательства и, следовательно, прав и законных интересов заявителя не нарушает.

Материальное и социальное обеспечение сотрудников Следственного комитета Российской Федерации установлено статьёй 35 Федерального закона «О Следственном комитете Российской Федерации», согласно которой нуждающимися в жилых помещениях с учётом положений данной статьи признаются сотрудники Следственного комитета, не обеспеченные жилыми помещениями в соответствии с требованиями и нормами, установленными жилищным законодательством Российской Федерации (часть 21). Обеспечение сотрудника Следственного комитета жилым помещением осуществляется в порядке и на условиях, которые предусмотрены законодательными и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, за счёт средств федерального бюджета, выделенных на эти цели Следственному комитету, путём предоставления сотруднику служебного жилого помещения или жилого помещения в собственность по решению Председателя Следственного комитета (часть 22).

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что оспариваемое заявителем Постановление регулирует порядок использования средств федерального бюджета, выделяемых на улучшение жилищных условий сотрудников Следственного комитета Российской Федерации, определяя правовой режим этих помещений, и направлено на улучшение жилищных условий в том числе лиц, имеющих статус сотрудников Следственного комитета Российской Федерации. Его положения, предусматривающие использование средств федерального бюджета, выделяемых Следственному комитету Российской Федерации на приобретение (строительство) на конкурсной основе отдельных жилых помещений для сотрудников с отнесением этих помещений к специализированному жилищному фонду Российской Федерации, не противоречат приведённым нормам Федерального закона «О Следственном комитете Российской Федерации».

Вопреки утверждениям заявителя в апелляционной жалобе положения оспариваемого Постановления не препятствуют улучшению жилищных условий в иных, предусмотренных законодательством Российской Федерации формах по основаниям, непосредственно связанным с правовым положением сотрудника Следственного комитета Российской Федерации, поскольку не исключают общий порядок предоставления жилых помещений по договорам социального найма сотрудникам Следственного комитета Российской Федерации, состоящим на учёте в качестве нуждающихся в жилых помещениях, установленный Жилищным кодексом Российской Федерации.

Дополнительных ограничений, не предусмотренных Федеральным законом «О Следственном комитете Российской Федерации», как ошибочно полагает заявитель в апелляционной жалобе, оспариваемое Постановление не содержит.

Несостоятельными являются доводы апелляционной жалобы о противоречии Постановления положениям статей 92, 104 Жилищного кодекса Российской Федерации, поскольку, устанавливая виды жилых помещений специализированного жилищного фонда и основания для предоставления служебных жилых помещений, эти нормы не регулируют установленные оспариваемым нормативным правовым актом правоотношения в сфере использования средств федерального бюджета, выделяемых на улучшение жилищных условий сотрудников Следственного комитета Российской Федерации.

В соответствии с оспариваемым Постановлением в порядке улучшения жилищных условий сотрудникам Следственного комитета Российской Федерации предоставляются приобретаемые за счёт средств федерального бюджета жилые помещения только специализированного типа (служебные помещения), в отношении которых не требуется вынесение дополнительного решения уполномоченного органа об отнесении этих помещений к специализированному жилому фонду, не может быть заключён договор социального найма, и в силу статьи 4 Закона Российской Федерации от 4 июля 1991 г. № 1541 «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» данные жилые помещения не подлежат приватизации.

Ссылка в апелляционной жалобе на незаконность включения переданной заявителю квартиры в специализированный жилищный фонд в связи с тем, что эта квартира не была благоустроена и была непригодна для проживания, правового значения для разрешения данного дела не имеет, поскольку не является предметом данного разбирательства.

Доводы апелляционной жалобы о незаконности Постановления по тому основанию, что им не урегулирован порядок постановки служебных помещений на учёт, не определены полномочия лиц и органов, которые обязаны проводить постановку на учёт приобретённых жилых помещений, не определено, что понимается под «отдельными жилыми помещениями» и к какой категории должно относиться приобретаемое жильё, не свидетельствуют о незаконности оспариваемого Постановления, так как фактически сводятся к требованию об обязании дополнить нормативный правовой акт необходимыми, с точки зрения Белогорцева С.П., уточнениями и формулировками. Как правильно указано судом в решении, Правительство Российской Федерации вправе было с учётом критериев, установленных федеральным законодателем, самостоятельно осуществить правовое регулирование в сфере использования федеральных средств на улучшение жилищных условий сотрудников государственных органов.

Не опровергают вывода суда о законности оспариваемого Постановления утверждения в апелляционной жалобе о его противоречии постановлению Правительства Российской Федерации от 26 января 2006 г. № 42 «Об утверждении Правил отнесения жилого помещения к специализированному жилищному фонду и типовых договоров найма специализированных жилых помещений», поскольку при проверке законности нормативного правового акта суд проверяет его на соответствие федеральному закону и иным нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу (статья 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Поскольку Постановление не содержит противоречий и неопределённости, как ошибочно утверждает заявитель в апелляционной жалобе, оснований для его признания недействующим у суда первой инстанции не имелось. При разрешении настоящего дела суд первой инстанции дал правильное толкование как оспариваемому заявителем нормативному правовому акту, так и нормам федерального законодательства, регулирующим рассматриваемые правоотношения.

Доводы апелляционной жалобы о несоответствии выводов суда нормам действующего законодательства, о неправильном толковании судом норм материального права несостоятельны.

Решение суда первой инстанции отвечает требованиям статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, нарушений норм процессуального законодательства судом не допущено.

Предусмотренных статьёй 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 29 октября 2014 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Белогорцева С[redacted] П[redacted] – без удовлетворения.

Председательствующий Г.В. Манохина

Члены коллегии В.Ю. Зайцев

Н.А. Ксенофонтова