ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-КГ14-34

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 13 января 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Романовского С.В., Асташова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску кредитного потребительского кооператива граждан «Росгражданкредит» к Свиридовой Е[redacted] В[redacted] о взыскании задолженности по договору займа по кассационной жалобе Рябова А[redacted] А[redacted] на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 12 февраля 2014 г., которым Рябову А.А. отказано в удовлетворении заявления о процессуальном правопреемстве.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Рябов А.А. обратился в суд с заявлением о замене на него в порядке процессуального правопреемства взыскателя – кредитного потребительского кооператива граждан «Росгражданкредит» (далее – КПК «Росгражданкредит»), указав, что решением Ворошиловского районного суда г. Волгограда от 26 апреля 2013 г. со Свиридовой Е.В. в пользу КПК «Росгражданкредит» взысканы денежные средства по договору займа в

размере [redacted] руб., проценты за пользование суммой займа в размере [redacted] руб., неустойка в размере [redacted] руб., а всего взыскано [redacted] руб.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 14 декабря 2009 г. КПК «Росгражданкредит» признан несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство.

5 сентября 2013 г. были проведены открытые торги по продаже дебиторской задолженности КПК «Росгражданкредит», по результатам которых победителем признан Рябов А.А., и 9 сентября 2013 г. с ним заключён договор купли-продажи, по условиям которого ему передано право требования задолженности по договору займа, заключённому со Свиридовой Е.В.

Определением Ворошиловского районного суда г. Волгограда от 17 января 2014 г. заявление Рябова А.А. удовлетворено.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 12 февраля 2014 г. определение суда отменено, вынесено новое судебное постановление, которым Рябову А.А. отказано в удовлетворении заявления о процессуальном правопреемстве.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 12 февраля 2014 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 8 декабря 2014 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются предусмотренные статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены в кассационном порядке апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 12 февраля 2014 г.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судом апелляционной инстанции при разрешении данного спора.

Как установлено судом, решением Ворошиловского районного суда г. Волгограда от 26 апреля 2013 г. исковые требования КПК «Росгражданкредит» к Свиридовой Е.В. о взыскании задолженности по договору займа удовлетворены частично. Со Свиридовой Е.В. в пользу КПК «Росгражданкредит» взысканы денежные средства по договору займа в размере [redacted] руб., проценты за пользование суммой займа в размере [redacted] руб., неустойка в размере[redacted] руб., а всего взыскано [redacted] руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 25 октября 2013 г. указанное решение суда было оставлено без изменения.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 14 декабря 2009 г. КПК «Росгражданкредит» признан несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство.

5 сентября 2013 г. были проведены открытые торги по продаже дебиторской задолженности КПК «Росгражданкредит», победителем которых признан Рябов А.А.

9 сентября 2013 г. по результатам указанных торгов между КПК «Росгражданкредит» и Рябовым А.А. был заключён договор купли-продажи, по условиям которого последнему переданы принадлежавшие КПК «Росгражданкредит» права (требования) по договорам займа, в том числе по договору, заключённому со Свиридовой Е.В.

Удовлетворяя требования Рябова А.А. о замене взыскателя в исполнительном производстве, суд первой инстанции исходил из того, что указанный выше договор никем не оспорен и не противоречит закону.

Отменяя определение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявления Рябова А.А. о замене взыскателя, судебная коллегия по гражданским делам Волгоградского областного суда сослалась на положения пункта 51 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» и указала на невозможность уступки кредитной организацией права требования по кредитному договору с потребителем (физическим лицом) третьему лицу, не имеющему лицензии на осуществление банковской деятельности, а также на то, что договор купли-продажи от 9 сентября 2013 г., заключённый между КПК «Росгражданкредит» и Рябовым А.А., нарушает права Свиридовой Е.В. как потребителя банковских услуг и не может повлечь процессуального правопреемства взыскателя.

Такой вывод суда апелляционной инстанции противоречит нормам материального и процессуального права.

В соответствии со статьёй 44 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном решением суда правоотношении (смерть гражданина,

реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга и другие случаи перемены лиц в обязательствах) суд допускает замену этой стороны её правопреемником. Правопреемство возможно на любой стадии гражданского судопроизводства.

Согласно частям 1, 2 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона. Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором.

В соответствии с пунктом 51 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», разрешая дела по спорам об уступке требований, вытекающих из кредитных договоров с потребителями (физическими лицами), суд должен иметь в виду, что Законом о защите прав потребителей не предусмотрено право банка, иной кредитной организации передавать право требования по кредитному договору с потребителем (физическим лицом) лицам, не имеющим лицензии на право осуществления банковской деятельности, если иное не установлено законом или договором, содержащим данное условие, которое было согласовано сторонами при его заключении.

Как следует из решения Ворошиловского районного суда г. Волгограда от 26 апреля 2013 г., на которое сослались судебные инстанции при рассмотрении заявления Рябова А.А. о процессуальном правопреемстве, займ КПК «Росгражданэкспорт» предоставлен Свиридовой Е.В. как пайщику этого кооператива (л.д. 78–82).

Об этом прямо указано и в самом договоре займа от 10 октября 2008 г., заключённом между КПК «Росгражданэкспорт» и Свиридовой Е.В. (л.д. 5–8).

Членство Свиридовой Е.В. в КПК «Росгражданкредит» также подтверждается её заявлением о принятии в члены кооператива от 10 октября 2008 г. (л.д. 10).

В соответствии со статьёй 1 Федерального закона от 2 декабря 1990 г. № 395-I «О банках и банковской деятельности» банком является кредитная организация, которая имеет исключительное право осуществлять в совокупности следующие банковские операции: привлечение во вклады денежных средств физических и юридических лиц, размещение указанных средств от своего имени и за свой счет на условиях возвратности, платности, срочности, открытие и ведение банковских счетов физических и юридических лиц.

Кредитной организацией согласно этой же норме закона является юридическое лицо, которое для извлечения прибыли как основной цели своей деятельности на основании специального разрешения (лицензии)

Центрального банка Российской Федерации (Банка России) имеет право осуществлять банковские операции, предусмотренные данным федеральным законом. Кредитная организация образуется на основе любой формы собственности как хозяйственное общество.

При этом небанковской кредитной организацией является кредитная организация, имеющая право осуществлять исключительно банковские операции, указанные в пунктах 3, 4, 5 и 9 части 1 статьи 5 данного федерального закона, а также кредитная организация, имеющая право осуществлять отдельные банковские операции, предусмотренные этим федеральным законом, допустимые сочетания которых устанавливаются Банком России.

Таким образом, кредитной организацией может быть только коммерческая организация – хозяйственное общество в виде банка либо небанковской кредитной организации, которой в соответствии с законом предоставлено право осуществлять отдельные банковские операции.

В соответствии с главой 4 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действующей на момент возникновения спорных отношений) юридические лица создаются в виде хозяйственных товариществ и обществ (§ 2 гл. 4), производственных кооперативов (§ 3 гл. 4), государственных и муниципальных унитарных предприятий (§ 4 гл. 4) и некоммерческих организаций (§ 5 гл. 4), к которым относятся в том числе потребительские кооперативы (ст. 116 данного кодекса).

Согласно пунктам 1 и 3 статьи 66 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действующей на момент возникновения спорных отношений) хозяйственными товариществами и обществами признаются коммерческие организации с разделённым на доли (вклады) учредителей (участников) уставным (складочным) капиталом. Хозяйственные общества могут создаваться в форме акционерного общества, общества с ограниченной или с дополнительной ответственностью.

В соответствии со статьёй 116 данного кодекса в той же редакции потребительским кооперативом признаётся добровольное объединение граждан и юридических лиц на основе членства с целью удовлетворения материальных и иных потребностей участников, осуществляемое путём объединения его членами имущественных паевых взносов.

Согласно пункту 2 статьи 4 Федерального закона от 7 августа 2001 г. № 117-ФЗ «О кредитных потребительских кооперативах граждан» кредитный потребительский кооператив граждан – потребительский кооператив граждан, созданный гражданами, добровольно объединившимися для удовлетворения потребностей в финансовой взаимопомощи. Кредитные потребительские кооперативы граждан могут создаваться по признаку общности места жительства, трудовой деятельности, профессиональной принадлежности или любой иной общности граждан.

Исходя из изложенного, кредитный потребительский кооператив «Росгражданкредит» не являлся ни банком, ни иной кредитной организацией, не имел и не мог иметь лицензии на осуществление каких-либо банковских операций, а следовательно, довод суда апелляционной инстанции о необходимости наличия такой лицензии у его правопреемника не основан на законе.

Согласно пункту 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» законодательством о защите прав потребителей не регулируются отношения граждан с товариществами собственников жилья, жилищно-строительными кооперативами, жилищными накопительными кооперативами, садоводческими, огородническими и дачными некоммерческими объединениями граждан, если эти отношения возникают в связи с членством граждан в этих организациях. На отношения по поводу предоставления этими организациями гражданам, в том числе и членам этих организаций, платных услуг (работ) Закон о защите прав потребителей распространяется.

Таким же образом, положения Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-I «О защите прав потребителей» не могут распространяться и на отношения граждан с кредитными потребительскими кооперативами, основанными на членстве граждан в этих организациях, если иной характер отношений не был установлен судом при рассмотрении дела.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции необоснованно сослался на Закон Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-I «О защите прав потребителей», а также на разъяснения, содержащиеся в пункте 51 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», как на основание для отказа в удовлетворении заявления о замене взыскателя в порядке процессуального правопреемства, а следовательно, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 12 февраля 2014 г. подлежит отмене.

Поскольку судом апелляционной инстанции в связи с неправильным применением материального права иные обстоятельства дела и доводы апелляционной жалобы не рассматривались, а также отсутствуют сведения о том, кому принадлежит право (требование) по указанному выше договору займа на момент рассмотрения дела судом кассационной инстанции, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 12 февраля 2014 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

