ГКПИ05 – 939

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

" 4 "августа 2005 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Зайцева В.Ю.,
при секретаре Степанищеве А.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Букреева В[redacted] В[redacted] о признании незаконным решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 26 мая 2005 г.,

у с т а н о в и л:

Букреев В.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании незаконным решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 26 мая 2005 г., которым дано согласие на возбуждение уголовного дела в отношении заявителя по признакам преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В заявлении указано, что оспариваемое решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации является незаконным и необоснованным, поскольку при его принятии нарушен порядок рассмотрения материалов, предполагающий объективное и всестороннее исследование предмета разбирательства, а также не соблюдено требование о том, что решение должно быть мотивированным.

В судебном заседании представитель Букреева В.В. - адвокат Бондаренко Л.В., поддержал доводы заявления и просил суд о его удовлетворении, пояснив, что решение Высшей квалификационной коллегии

судей Российской Федерации не соответствует пункту 3 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и части 4 статьи 15 Положения о квалификационных коллегиях судей, утвержденного Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 15 июля 2002 г.

Представитель Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Ведерников М.А. требование заявителя не признал и просил отказать в его удовлетворении за необоснованностью. Пояснил, что при рассмотрении представления Генерального прокурора Российской Федерации о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении бывшего первого заместителя председателя [redacted] окружного военного суда Букреева В.В. по признакам преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, и принятии решения о даче такого согласия права Букреева В.В. были соблюдены и квалификационной коллегией не допущено нарушения каких-либо правовых норм, влекущих отмену ее решения.

Представители Генерального прокурора Российской Федерации Шакуров Р.Х. и Гончаров В.Я. в своих объяснениях ссылались на то, что оспариваемое решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации является законным и обоснованным.

Заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, и изучив материалы дела, суд полагает, что заявление Букреева В.В. не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно пункту 3 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» решение по вопросу о возбуждении уголовного дела в отношении судьи окружного (флотского) военного суда принимается Генеральным прокурором Российской Федерации на основании заключения судебной коллегии в составе трех судей Верховного Суда Российской Федерации о наличии в действиях судьи признаков преступления и с согласия Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

Заключение судебной коллегии о наличии в действиях судьи признаков преступления принимается в 10-дневный срок после поступления в суд соответствующего представления Генерального прокурора Российской Федерации с участием уполномоченного им прокурора, а также судьи и (или) его адвоката на основании представленных в суд материалов.

Мотивированное решение квалификационной коллегии судей по вопросу о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи принимается в 10-дневный срок после поступления представления Генерального прокурора Российской Федерации и заключения судебной коллегии о наличии в действиях судьи признаков преступления.

По смыслу пунктов 1-3 статьи 26 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», решения квалификационных коллегий судей, за исключением решений о

приостановлении либо прекращении полномочий судьи, привлечении его к дисциплинарной ответственности, об отставке судьи и о ее приостановлении, а также об отказе в рекомендации на должность судьи, могут быть обжалованы в судебном порядке заинтересованными лицами лишь по мотивам нарушения процедуры их вынесения.

Из материалов дела видно, что 17 февраля 2005 г. Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации дала заключение о наличии в действиях Букреева В.В. признаков преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Генеральный прокурор Российской Федерации обратился в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации с представлением о даче согласия на возбуждение в отношении заявителя уголовного дела.

Оспариваемым решением от 26 мая 2005 г. квалификационная коллегия удовлетворила данное представление Генерального прокурора Российской Федерации, дав согласие на возбуждение уголовного дела в отношении бывшего первого заместителя председателя [redacted] окружного военного суда Букреева В.В. по признакам преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании установлено, что, принимая указанное решение, Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации действовала в правомочном составе и не нарушила регламентированный Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и Федеральным законом «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» порядок рассмотрения квалификационными коллегиями представленных материалов и принятия решений.

Заявитель и его представитель были своевременно извещены о времени и месте проведения заседания квалификационной коллегии, ознакомлены с имевшимися материалами, принимали участие в заседании коллегии и приводили по представлению Генерального прокурора Российской Федерации свои возражения и замечания.

В решении изложено содержание материалов, представленных Генеральным прокурором Российской Федерации, и сделан вывод о том, что совокупность всех исследованных фактических данных позволяет заключить о необходимости дачи согласия на возбуждение в отношении Букреева В.В. уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Следовательно, довод заявителя о том, что оспариваемое решение квалификационной коллегии не мотивировано, не соответствует действительности и опровергается содержанием этого решения.

Не может быть признан обоснованным и довод заявления о нарушении квалификационной коллегией части 4 статьи 15 Положения о квалификационных коллегиях судей, утвержденного Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 15 июля 2002 г.

В судебном заседании не установлено наличие в отношении Букреева В.В. обстоятельств, указанных в пункте 5 части 1 статьи 27 УПК РФ.

6 декабря 2004 г. заместителем Генерального прокурора Российской Федерации – Главным военным прокурором было отменено постановление первого заместителя Главного военного прокурора от 4 ноября 2004 г. о возбуждении уголовного дела по признакам преступлений, предусмотренных пунктами «а», «г» части 4 статьи 290 и части 2 статьи 291 УК РФ, а не прекращено уголовное преследование в отношении Букреева В.В.

Согласно части 4 статьи 258 ГПК РФ суд отказывает в удовлетворении заявления, если установит, что оспариваемое решение или действие принято либо совершено в соответствии с законом в пределах полномочий органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего и права либо свободы гражданина не были нарушены.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

р е ш и л:

Букрееву В В в удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение десяти со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Зайцев В.Ю.