ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 117-КГ14-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 16 декабря 2014 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Киселёва А.П., Асташова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску публичного акционерного общества «Укрсоцбанк» к Казанцеву В[redacted] Н[redacted], Казанцеву А[redacted] Н[redacted] об обращении взыскания на предмет ипотеки по кассационной жалобе Казанцева В[redacted] Н[redacted] на решение Гагаринского районного суда г. Севастополя от 14 февраля 2014 г. и апелляционное определение коллегии судей судебной палаты по гражданским делам Апелляционного суда г. Севастополя от 29 мая 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ПАО «Укрсоцбанк» обратилось в суд с иском к Казанцеву В.Н., Казанцеву А.Н. об обращении взыскания на предмет ипотеки – жилой дом

общей площадью 309,3 кв.м, жилой площадью 78,4 кв.м, расположенный по адресу: г. [redacted], для погашения задолженности по договору невозобновляемой кредитной линии. Требования мотивированы тем, что 7 августа 2008 г. между истцом и Казанцевым А.Н. заключён договор невозобновляемой кредитной линии, по которому ответчику предоставлены денежные средства в размере [redacted]. Свои обязательства по договору Казанцевым А.Н. надлежащим образом не исполнены, задолженность на момент предъявления иска составляет [redacted]. В качестве обеспечения исполнения данных кредитных обязательств между истцом и Казанцевым В.Н. 7 августа 2008 г. заключён договор ипотеки указанного выше жилого дома.

Решением Гагаринского районного суда г. Севастополя от 14 февраля 2014 г. исковые требования ПАО «Укрсоцбанк» удовлетворены, обращено взыскание на предмет ипотеки – указанный выше жилой дом Казанцева В.М. путём продажи на публичных торгах в рамках процедуры исполнительного производства по первоначальной оценке продажи согласно заключению субъекта оценочной деятельности, составленному в исполнительном производстве, для удовлетворения требований ПАО «Укрсоцбанка» по договору невозобновляемой кредитной линии от 7 августа 2008 г. в общей сумме [redacted].

Апелляционным определением коллегии судей судебной палаты по гражданским делам Апелляционного суда г. Севастополя от 29 мая 2014 г. данное решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Казанцевым В.Н. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 7 ноября 2014 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются предусмотренные статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены в кассационном порядке апелляционного определения коллегии судей судебной палаты по гражданским делам Апелляционного суда г. Севастополя от 29 мая 2014 г.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения

норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судами при разрешении данного спора.

В соответствии с частью 2 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в интересах законности суд кассационной инстанции вправе выйти за пределы доводов кассационных жалобы, представления.

Как разъяснено в пункте 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 г. № 29 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции», суд не связан доводами, изложенными в кассационных жалобе, представлении, если он придёт к выводу, что в интересах законности необходимо выйти за пределы этих доводов.

В соответствии с частью 8 статьи 9 Федерального конституционного закона от 21 марта 2014 г. № 6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя» апелляционные жалобы, принятые к производству соответствующими апелляционными судами, действующими на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя на день принятия в Российскую Федерацию Республики Крым и образования в составе Российской Федерации новых субъектов, и не рассмотренные на этот день, рассматриваются по правилам, установленным соответствующим процессуальным законодательством Российской Федерации, Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу части 1 статьи 1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации порядок гражданского судопроизводства в федеральных судах общей юрисдикции определяется Конституцией Российской Федерации, Федеральным конституционным законом от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», данным кодексом и принимаемыми в соответствии с ними другими федеральными законами, порядок гражданского судопроизводства у мирового судьи – также Федеральным законом от 17 декабря 1998 г. № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации».

Таким образом, порядок гражданского судопроизводства наряду с Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации может быть урегулирован и другими федеральными законами.

Гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации регулируются также и отношения, связанные с исполнением решения суда.

Так, в соответствии со статьёй 210 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда приводится в исполнение после вступления его в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения, в порядке, установленном федеральным законом.

Порядок принудительного исполнения судебных актов в Российской Федерации установлен Федеральным законом от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Кроме того, отдельные вопросы порядка обращения взыскания на заложенное имущество урегулированы нормами гражданского законодательства о залоге.

Согласно пункту 4 статьи 334 Гражданского кодекса Российской Федерации к залогу недвижимого имущества (ипотеке) применяются правила данного кодекса о вещных правах, а в части, не урегулированной указанными правилами и законом об ипотеке, общие положения о залоге.

В соответствии с пунктом 1 статьи 350 Гражданского кодекса Российской Федерации реализация заложенного имущества, на которое взыскание обращено на основании решения суда, осуществляется путём продажи с публичных торгов в порядке, установленном данным кодексом и процессуальным законодательством, если законом или соглашением между залогодержателем и залогодателем не установлено, что реализация предмета залога осуществляется в порядке, установленном абзацами вторым и третьим пункта 2 статьи 350^1 этого кодекса.

Также в соответствии с частью 1 статьи 56 Федерального закона от 16 июля 1998 г. № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» имущество, заложенное по договору об ипотеке, на которое по решению суда обращено взыскание в соответствии с данным федеральным законом, реализуется путём продажи с публичных торгов, за исключением случаев, предусмотренных этим федеральным законом. Порядок проведения публичных торгов по продаже имущества, заложенного по договору об ипотеке, определяется процессуальным законодательством Российской Федерации, поскольку указанным федеральным законом не установлены иные правила.

Подпунктом 4 пункта 2 статьи 54 названного выше федерального закона предусмотрено, что, принимая решение об обращении взыскания на имущество, заложенное по договору об ипотеке, суд должен определить и указать в нём в том числе начальную продажную цену заложенного имущества при его реализации. Начальная продажная цена имущества на публичных торгах определяется на основе соглашения между залогодателем и залогодержателем, достигнутого в ходе рассмотрения дела в суде, а в случае спора – самим судом. Если начальная продажная цена заложенного имущества определяется на основании отчёта оценщика, она устанавливается равной 80% рыночной стоимости такого имущества, определённой в отчёте оценщика.

Таким образом, определение начальной продажной цены заложенного имущества осуществляется именно судом на стадии рассмотрения дела, а не каким-либо другим органом в порядке исполнения решения, иное с точки зрения российского законодательства привело бы к незаконной процедуре обращения взыскания на заложенное имущество.

Удовлетворяя исковые требования ОАО «Укрсоцбанк», суд первой инстанции указал, что начальная продажная цена заложенного имущества будет определена на основании оценки, проведённой субъектом оценочной деятельности – независимым экспертом на стадии оценки имущества на момент проведения исполнительных действий.

Суд апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции об обращении взыскания на предмет ипотеки согласился, однако не учёл при рассмотрении апелляционной жалобы положений действующего законодательства Российской Федерации, определяющих порядок принятия судом решения об обращении взыскания на заложенное имущество и порядок исполнения такого решения.

На момент рассмотрения дела судом апелляционной инстанции указанный судом первой инстанции порядок определения начальной продажной цены заложенного имущества не соответствовал действующему законодательству.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 этого кодекса.

В соответствии с частью 2 статьи 327^1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции в интересах

законности вправе проверить решение суда первой инстанции в полном объёме.

С учётом изложенного суд апелляционной инстанции, повторно рассматривая дело в соответствии с положением части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и частью 8 статьи 9 Федерального конституционного закона от 21 марта 2014 г. № 6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя», обязан был учесть, что решение суда об обращении взыскания на заложенное имущество подлежит исполнению по правилам, установленным законодательством Российской Федерации.

Поскольку исполнение решения об обращении взыскания на заложенное имущество в порядке, установленном обжалуемыми постановлениями, противоречит закону, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным в этой части выйти за пределы доводов кассационной жалобы.

Согласно статье 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с пунктами 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59–61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования ОАО «Укрсоцбанк», суд первой инстанции указал, что 7 августа 2008 г. между истцом и Казанцевым В.Н. заключён договор невозобновляемой кредитной линии, по которому ответчиком надлежащим образом не

исполнены обязательства по возврату суммы кредита и уплате процентов. По состоянию на 10 января 2013 г. задолженность ответчика по кредиту составила [redacted], что составляет [redacted] копеек, по процентам [redacted], что составляет [redacted] копейки, размер пени составляет [redacted] копеек.

С выводами суда первой инстанции согласился и суд апелляционной инстанции.

Между тем из искового заявления и материалов дела следует, что договор невозобновляемой кредитной линии был заключён не с Казанцевым В.Н., а с Казанцевым А.Н. С Казанцевым В.Н. был заключён договор ипотеки – обеспечения указанного выше обязательства другого лица недвижимым имуществом ипотекодателя.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судом неправильно определены правоотношения между истцом и ответчиком – как между кредитором и заёмщиком, а не как между кредитором и залогодателем, обеспечивающим исполнение обязательства другого лица.

Такая ошибка является существенной, поскольку сама по себе могла привести к неправильному определению юридически значимых обстоятельств, неправильному применению норм материального права и, соответственно, к неправильному разрешению спора.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела судебными инстанциями допущены нарушения норм материального и процессуального права, которые являются существенными, непреодолимыми и не могут быть устранены без отмены судебного постановления и нового рассмотрения дела.

Доводы заявителя о надлежащем исполнении им своих обязательств по договору в этом случае подлежат исследованию и оценке при новом рассмотрении дела.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июля 2012 г. № 13 «О применении судами

норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Поименованные выше требования закона и указания Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были.

С учётом изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение коллегии судей судебной палаты по гражданским делам Апелляционного суда г. Севастополя от 29 мая 2014 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение коллегии судей судебной палаты по гражданским делам Апелляционного суда г. Севастополя от 29 мая 2014 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи