ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ14-133

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 16 декабря 2014 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Романовского С.В. и Гетман Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску открытого акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» к Сидоровой С Г о взыскании задолженности по кредитному договору

по кассационной жалобе представителя Сидоровой С Г на решение Ейского городского суда Краснодарского края от 30 октября 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 28 января 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., выслушав объяснения Сидоровой С.Г., поддержавшей доводы жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

открытое акционерное общество «Российский Сельскохозяйственный банк» (далее – ОАО «Россельхозбанк») обратилось в суд с иском к Сидоровой С Г (далее – Сидорова С.Г.) о взыскании задолженности по кредитному договору.

Иск обоснован тем, что между ОАО «Россельхозбанк» и обществом с ограниченной ответственностью «Агрофирма «Бесстрашненская» (далее – ООО «Агрофирма «Бесстрашненская») 30 октября 2009 г. заключен договор об открытии кредитной линии № , в соответствии с которым ОАО «Россельхозбанк» открывает заемщику – ООО «Агрофирма «Бесстрашненская» кредитную линию на сумму руб. под % годовых с окончательным сроком возврата кредита до 28 октября 2010 г. включительно. Заемщиком денежные суммы получены.

В обеспечение исполнения обязательств по договору между ОАО «Россельхозбанк» и Сидоровой С.Г. 9 сентября 2010 г. был заключен договор поручительства № .

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 21 января 2013 г. ООО «Агрофирма «Бесстрашненская» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство сроком на 6 месяцев.

Поскольку обязательства по договору об открытии кредитной линии от 30 октября 2009 г. ООО «Агрофирма «Бесстрашненская» исполнены не были, 21 марта 2013 г. истцом в адрес Сидоровой С.Г. направлено претензионное письмо с требованиями полного исполнения обязательств по договору.

Требование банка выполнено не было, в связи с чем ОАО «Россельхозбанк» обратилось в суд с иском к Сидоровой С.Г. о взыскании задолженности по кредитному договору: основного долга в размере руб., процентов, начисленных за период с 1 октября 2010 г. по 4 сентября 2013 г. в размере руб. коп., пени за неуплату основного долга в размере руб. коп., пени по процентам в размере руб. коп., а также расходов по оплате государственной пошлины в размере руб. Всего денежных средств в размере руб. коп. Расчет задолженности произведен истцом по состоянию на 4 сентября 2013 г.

Решением Ейского городского суда Краснодарского края от 30 октября 2013 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 28 января 2014 г., исковые требования удовлетворены.

Представитель Сидоровой С.Г. подал кассационную жалобу, в которой просил отменить названные судебные акты.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2014 г. отказано в передаче кассационной жалобы представителя Сидоровой С.Г. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской

Федерации от 7 ноября 2014 г. отменено определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2014 г. и кассационная жалоба представителя Сидоровой С.Г. передана с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Суд первой инстанции, принимая решение об удовлетворении исковых требований, а также суд апелляционной инстанции, оставляя указанное решение без изменения, исходили из того, что обязательства по договору об открытии кредитной линии от 30 октября 2009 г. ООО «Агрофирма «Бесстрашненская» не исполнены, а договором поручительства от 9 сентября 2010 г., заключенным между ОАО «Россельхозбанк» и Сидоровой С.Г., предусмотрена солидарная ответственность поручителя и заемщика перед кредитором за неисполнение или ненадлежащее исполнение должником обеспеченного поручительством обязательства, в связи с чем на Сидорову С.Г. как на поручителя возложена обязанность по погашению задолженности ООО «Агрофирма «Бесстрашненская» по кредитному договору.

С выводами судебных инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Статьей 361 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части.

В соответствии с пунктом 2 статьи 363 Гражданского кодекса Российской Федерации поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных

неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства.

В силу пункта 4 статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации поручительство прекращается по истечении указанного в договоре поручительства срока, на который оно дано. Если такой срок не установлен, оно прекращается, если кредитор в течение года со дня наступления срока исполнения обеспеченного поручительством обязательства не предъявит иска к поручителю. Когда срок исполнения основного обязательства не указан и не может быть определен или определен моментом востребования, поручительство прекращается, если кредитор не предъявит иска к поручителю в течение двух лет со дня заключения договора поручительства.

Пунктом 1.4.1 договора поручительства от 9 сентября 2010 г. определен срок возврата (погашения) кредита – 28 октября 2010 г. В пункте 2.2 данного договора установлено, что при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником своих обязательств по договору об открытии кредитной линии поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, что и должник, то есть в объеме, определенном договором об открытии кредитной линии на момент предъявления требования, в том числе по возврату суммы кредита (основного долга), уплате процентов за пользование кредитом, уплате комиссии, уплате неустоек (пени и/или штрафов), возмещению судебных издержек по взысканию долга и других убытков, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением должником договора об открытии кредитной линии.

Срок действия поручительства в договоре не установлен, в связи с чем истец вправе был предъявить к поручителю требование о погашении задолженности в течение года со дня наступления срока исполнения обеспеченного поручительством обязательства, то есть до 28 октября 2011 г. Между тем ОАО «Россельхозбанк» обратилось к Сидоровой С.Г. с данным требованием 21 марта 2013 г., то есть после того, как поручительство было прекращено.

Таким образом, при рассмотрении дела судами не были учтены данные обстоятельства и не применены положения пункта 4 статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации, что является существенным нарушением норм материального права, которое повлияло на исход дела и без устранения которого невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов Сидоровой С.Г.

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции и определение суда апелляционной инстанции подлежат отмене с принятием нового решения об отказе в удовлетворении иска.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ейского городского суда Краснодарского края от 30 октября 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 28 января 2014 г. отменить, принять новое решение об отказе в удовлетворении иска открытого акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» к Сидоровой С[redacted] Г[redacted] о взыскании [redacted] рубля [redacted] копеек задолженности по кредитному договору от 30 октября 2009 г.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]