ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № **КАС05-288**

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: А.И. Федина

членов коллегии: Н.К. Толчеева, Ю.Г. Кебы

рассмотрела в открытом судебном заседании от 30 июня 2005 года гражданское дело по заявлению Смердова С[redacted] Д[redacted] о признании недействующим параграфа 23 Правил перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом в РСФСР, утвержденных приказом Министерства автомобильного транспорта РСФСР от 24 декабря 1987 года № 176,

по кассационной жалобе заявителя на решение Верховного Суда Российской Федерации от 18 января 2005 года, которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Толчеева Н.К., объяснения представителя Министерства транспорта Российской Федерации Аксенова А.В., возражавшего против доводов кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федотовой А.В., полагавшей кассационную жалобу необоснованной, Кассационная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Абзацем первым параграфа 23 Правил перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом в РСФСР, утвержденных приказом Министерства автомобильного транспорта РСФСР от 24 декабря 1987 года № 176 (в редакции приказа от 12.06.1990 г. № 63), предусмотрено, что в случае снятия автобуса с линии в связи с неисправностью, аварией и т. п. выданные пассажирам билеты действительны для проезда на другом автобусе этого же маршрута. Пересадка пассажиров из одного автобуса в другой производится кондуктором или шофером снятого с линии автобуса.

Смердов С.Д., формально оспаривая законность параграфа 23 указанных Правил в целом, фактически выражает несогласие с приведенным выше положением, содержащимся в абзаце первом этого параграфа. По мнению заявителя, оспариваемое нормативное положение издано Минавтотрансом РСФСР с превышением своих полномочий, ограничивает его права, как потребителя услуг, на расторжение договора об оказании этих услуг, а также на возмещение причиненных ему ненадлежащим исполнением договора убытков, что противоречит статье 29 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей».

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 18 января 2005 года в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе Смердов С.Д. просит решение суда отменить и принять новое решение об удовлетворении его заявления, ссылаясь на неверное толкование судом норм материального права.

Обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

В соответствии со статьей 786 ГК РФ по договору перевозки пассажира перевозчик обязуется перевезти пассажира в пункт назначения; заключение договора перевозки пассажира удостоверяется билетом.

Абзац первый параграфа 23 Правил регулирует отношения, возникающие, когда перевозка пассажиров автобусом, на который проданы билеты, по каким-либо причинам невозможна. Предусмотрено, что в этом случае выданные пассажирам билеты действительны для проезда на другом автобусе этого же маршрута, регламентирован порядок пересадки пассажиров из одного автобуса в другой.

Данная норма направлена на обеспечение исполнения перевозчиком своего обязательства по перевозке пассажира в пункт назначения, что полностью согласуется с требованиями статьи 786 ГК РФ. Лишение юридической силы этой нормы привело бы к нарушению прав потребителей, поскольку породило бы правовую неопределенность в вопросе, как поступать в подобных ситуациях, чтобы обеспечить исполнение условий договора перевозки пассажира.

Иные отношения, в том числе связанные с расторжением пассажиром договора перевозки, возвратом ему платы за проезд, возмещением убытков, оспариваемая заявителем норма не регулирует и не содержит никаких ограничений прав, предоставленных законом потребителю при обнаружении недостатков оказанной услуги.

При таком положении суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что оспариваемое нормативное положение не нарушает прав и свобод заявителя, не противоречит Закону Российской Федерации «О защите прав потребителей».

Правильно отвергнут судом и довод о том, что Правила приняты

Министерством автомобильного транспорта РСФСР с превышением своих полномочий.

Указанное Министерство было наделено правом утверждать Правила перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом в РСФСР на основании подпункта «г» пункта 6 Устава автомобильного транспорта РСФСР, утвержденного постановлением Совета Министров РСФСР от 8 января 1969 г. № 18 и действующего в силу пункта 8 постановления Верховного Совета Российской Федерации от 03.03.1993 г. № 4604-1 впредь до принятия соответствующих законодательных актов Российской Федерации.

Согласно статье 4 Федерального закона «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» впредь до приведения законов и иных правовых актов, действующих на территории Российской Федерации, в соответствие с частью второй Кодекса, а также акты законодательства Союза ССР, действующие на территории Российской Федерации в пределах и в порядке, предусмотренных законодательством Российской Федерации, применяются постольку, поскольку они не противоречат части второй Кодекса.

Аналогичная норма закреплена в статье 4 Вводного закона к части первой Гражданского кодекса Российской Федерации.

Правила перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом в РСФСР, изданные Министерством автомобильного транспорта РСФСР в порядке реализации своего права, закрепленного в правовом акте Совета Министров РСФСР (Уставе), в оспариваемой части не противоречат Гражданскому кодексу Российской Федерации, в том числе его пункту 7 статьи 3, допускающему издание министерствами и иными федеральными органами исполнительной власти актов, содержащих нормы гражданского права, в случаях и в пределах, предусмотренных не только Кодексом и законами, но и иными правовыми актами.

Установив, что оспариваемая норма не противоречит федеральному закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, суд первой инстанции обоснованно в соответствии с частью 1 статьи 253 ГПК РФ принял решение об отказе в удовлетворении заявления.

Руководствуясь статьями 360, 361 Гражданского процессуального кодекса РФ, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Верховного Суда Российской Федерации от 18 января 2005 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Смердова С[redacted] Д[redacted] – без удовлетворения.

Председательствующий: [redacted] А.И. Федин

Члены коллегии: Н.К. Толчеев

Ю.Г. Кеба