ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 25-В04-4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А.,
судей Кебы Ю.Г., Василевской В.П.
рассмотрела в открытом судебном заседании 20 мая 2005 г. по надзорной жалобе Мишуры А.Ф. на определение президиума Астраханского областного суда от 8 октября 2003 года дело по жалобе Мишуры А Ф на отказ Военного комиссара Астраханской области произвести перерасчет сумм возмещения вреда, причинённого здоровью.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., объяснения Мишуры А.Ф. и его представителя – адвоката Черкашина Т.К., представителей Военного комиссара Астраханской области Масяркина Е.Н. (доверенность от 22.04.2003 г. № Ф/1462) и Канавина Н.В. (доверенность от 2.04.2004 г. № Ю/999), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА :

Мишура А.Ф. обратился в суд с жалобой на действия военного комиссара Астраханской области, указав в обоснование жалобы на следующие обстоятельства.

По решению Кировского районного суда г. Астрахани от 25 июля 1999 года ему определено в возмещение вреда, причиненного здоровью в связи с ликвидацией последствий аварии на Чернобыльской АЭС, выплачивать по руб. коп. ежемесячно. Федеральным законом № 82-ФЗ от 19 июня 2000 года «О минимальном размере оплаты труда» установлен минимальный размер оплаты труда 132 рубля, и статьей 3 этого Закона установлено, что новый размер МРОТ применяется к выплатам в возмещение вреда здоровью. Мишура А.Ф. обратился с заявлением к Военному комиссару Астраханской

области с заявлением о перерасчете ежемесячной суммы возмещения вреда здоровью и увеличении ее размера до [redacted] рублей, однако, ему в этом было отказано.

Решением Кировского районного суда г. Астрахани от 19 сентября 2000 года жалоба Мишуры А.Ф. была удовлетворена. Судом постановлено: обязать Военного комиссара Астраханской области выплачивать Мишуре А.Ф. с 1 июля 2000г. ежемесячно возмещение вреда в сумме [redacted] руб. [redacted] коп., при повышении минимального размера оплаты труда указанную сумму возмещения вреда увеличивать пропорционально повышению минимального размера оплаты труда в централизованном порядке.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Определением президиума Астраханского областного суда от 8 октября 2003 года постановлено: решение суда изменить, исключить из резолютивной части решения суда указание об увеличении суммы возмещения вреда пропорционально повышению минимального размера оплаты труда в централизованном порядке.

В надзорной жалобе Мишуры А.Ф. поставлен вопрос об отмене определения суда надзорной инстанции, как вынесенного с нарушением норм материального права.

Определением Судьи Верховного Суда РФ от 9 апреля 2004 года дело истребовано в Верховный Суд РФ и определением от 20 апреля 2005 г. передано для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции – Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит определение президиума Астраханского областного суда от 8 октября 2003 года подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

Суд, удовлетворяя жалобу заявителя, сослался на статью 3 Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда», введённого в действие с 1 июля 2000 года, поскольку в соответствии со ст.11 Правил возмещения работодателями вреда, причиненного работникам увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанным с исполнением ими трудовых обязанностей, при повышении минимального размера оплаты труда в централизованном порядке все суммы возмещения заработка увеличивались пропорционально повышению минимального размера оплаты труда.

Президиум областного суда, изменяя решение суда, указал, что Правила возмещения работодателями вреда, причиненного работникам увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья были

отменены Федеральным законом «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» с 6 января 2000 года, и поэтому указание в решении суда об увеличении суммы возмещении вреда пропорционально увеличению минимального размера оплаты труда было неправильным, и это указание в связи с отменой Правил из решения суда подлежит исключению.

Между тем, в соответствии с частью третьей статьи 5 базового Закона (в редакции Федерального закона от 24 ноября 1995 г. № 179-ФЗ) предусматривалась защита от инфляции сумм возмещения вреда в полном размере в порядке, определяемом законодательством Российской Федерации об индексации денежных доходов и сбережений граждан, в том числе на основе роста минимального размера оплаты труда.

Поскольку денежные компенсации гражданам, пострадавшим вследствие чернобыльской катастрофы, отличаются от каких-либо обязательных социальных выплат, суд не вправе проиндексировать суммы возмещения вреда здоровью, начиная с 1 июля 2000 г. исходя из базовой суммы, установленной статьей 4 Федерального закона от 19 июня 2000 г. №82-ФЗ «О минимальном размере оплаты труда» и статьей 3 Федерального закона от 7 августа 2000 г.№ 122-ФЗ «О порядке установления размеров стипендий и социальных выплат в Российской Федерации». Однако если такая индексация была произведена фактически, то ее размер должен быть учтен при определении ежемесячных сумм возмещения вреда за период с 1 июля 2000 г. до 1 января 2001 г.

В соответствии с частью третьей статьи 5 базового Закона (в редакции Федерального закона от 24 ноября 1995 г. №179-ФЗ), статьей 1 Закона РСФСР от 24 октября 1991 г. №1799-1 «Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР» (в редакции Указа Президента Российской Федерации от 24 декабря 1993 г. №2288), статьей 318 ГК РФ (в редакции, действовавшей с 1 января 1995 г. до 29 ноября 2002 г.), допускавшими возможность индексации данных выплат пропорционально увеличению в централизованном порядке установленного законом минимального размера оплаты труда, суды вправе произвести такую индексацию за период с 1 июля 2000 г. до 1 января 2001 г. с учетом величин минимального размера оплаты труда, указанных в статье 1 Федерального закона от 19 июня 2000 г. №82-ФЗ «О минимальном размере оплаты труда». Таким образом, суммы возмещения вреда индексируются с применением коэффициента роста минимального размера оплаты труда с 1 июля 2000 г., равного 1,581 (132: 83,49), а с 1 января 2001 г. с учетом коэффициента, равного 1,515 (200:132), при условии, что в период с февраля 1997 г. до 1 июля 2000 г. не производилась индексация указанных сумм на основании части третьей статьи 5 базового Закона (в редакции Федерального закона от 24 ноября 1995 г. №179-ФЗ) и статьи 1 Закона РСФСР от 24 октября 1991 г. №1799-1 «Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР» (в редакции Указа Президента Российской Федерации от 24 декабря 1993 г. №2288) исходя из индекса роста потребительских цен, определенного в порядке, предусмотренном статьей 3

названного Закона. Если же такая индексация производилась, то ее размер должен быть учтен при определении ежемесячных сумм возмещения вреда за период с 1 июля 2000 г. по 1 января 2001 г.

В соответствии с частью третьей статьи 2 Федерального закона от 12 февраля 2001 г. № 5-ФЗ суммы ежемесячных выплат, предусмотренных частями первой и второй этой нормы, подлежали ежегодной индексации пропорционально росту величины прожиточного минимума в целом по Российской Федерации. Несмотря на то, что указанная норма вступила в силу с 15 февраля 2001 г., первая ежегодная индексация с учетом роста прожиточного минимума могла быть произведена только по истечении данного календарного года, то есть с января 2002 года.

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июня 2002 г. № 11-П признаны противоречащими конституционным принципам справедливости, равенства, соразмерности, умаляющими право на возмещение вреда здоровью граждан, пострадавших в результате чернобыльской катастрофы, установленный взаимосвязанными статьями 5 базового Закона (в редакции от 12 февраля 2001 г.) и части 3 статьи 2 Федерального закона от 12 февраля 2001 г. № 5-ФЗ, порядок индексации сумм возмещения вреда здоровью исходя из роста величины прожиточного минимума за год в целом по Российской Федерации. До внесения соответствующих изменений в законодательство суды при рассмотрении конкретных дел после 15 февраля 2001 г. ориентированы данным Постановлением на принятие решений о выплате сумм возмещения вреда с учетом их ежегодной индексации в зависимости от роста величины прожиточного минимума в субъекте Российской Федерации с учетом потребительской корзины для соответствующих категорий граждан (дети, пенсионеры по старости, инвалиды), которая определяется на основе законодательства субъекта Российской Федерации о прожиточном минимуме, а если таковое отсутствует - на основе данных, полученных по запросу суда в федеральных органах исполнительной власти.

Таким образом, при рассмотрении настоящего дела нормы материального права судом первой инстанции были применены правильно. Оснований для отмены этого решения в части исключения из резолютивной части решения суда указание об увеличении суммы возмещения вреда пропорционально повышению минимального размера оплаты труда в централизованном порядке у президиума Астраханского областного суда не имелось, поскольку действовавшее на момент вынесения решения законодательство предусматривало применение индексации к выплатам по возмещению вреда, причинённого здоровью граждан при ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, на основе роста минимального размера оплаты труда.

На основании ст. ст. 390, 391 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА :

определение президиума Астраханского областного суда от 8 октября 2003 года отменить.

Оставить в силе решение Кировского районного суда г. Астрахани от 19 сентября 2000 года.

Председательствующий

Судьи