ГКПИ2005– 288

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

« 11 » мая 2005 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Зайцева В.Ю.,
при секретаре Лежниной С.В.,
с участием прокурора Масаловой Л.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению ЗАО «Красноярская компания по производству лесоматериалов «Красноярсклесоматериалы» о признании частично недействующим пункта 5.2 Правил составления учетной карточки выполнения заявки на перевозку грузов железнодорожным транспортом, утвержденных приказом Министерства путей сообщения Российской Федерации от 16 июня 2003 г. № 20,

у с т а н о в и л:

приказом Министерства путей сообщения Российской Федерации от 16 июня 2003 г. № 20, зарегистрированным 19 июня 2003 г. в Министерстве юстиции Российской Федерации, утверждены Правила составления учетной карточки выполнения заявки на перевозку грузов железнодорожным транспортом (далее – Правила). Названные Правила, в том числе, устанавливают порядок ведения учетной карточки.

Пунктом 5.2 Правил предусмотрено, что в графе 4 учетной карточки выполнения заявки на перевозку грузов железнодорожным транспортом (далее - учетная карточка) указывается количество поданных перевозчиком в отчетные сутки грузоотправителю по его заявке пригодных в техническом и коммерческом отношении для погрузки вагонов, контейнеров, к которым относятся:

- порожние вагоны, контейнеры, поданные под погрузку в указанные сутки, а также груженые вагоны, контейнеры, поданные в порядке сдвоенной операции, которые, исходя из установленного в договорах на эксплуатацию железнодорожных путей необщего пользования либо в договорах на подачу и уборку вагонов технологического времени на выполнение погрузочно-разгрузочных работ с вагонами, контейнерами или технологического срока оборота вагонов, контейнеров, могут быть погружены грузоотправителем в данные сутки;

- вагоны, контейнеры, оставшиеся не погруженными грузоотправителем в предыдущие сутки;

- вагоны, контейнеры, поданные перевозчиком без учета технологического времени на выполнение погрузочно-разгрузочных работ с вагонами, контейнерами или технологического срока оборота вагонов, контейнеров и возможности обеспечения грузоотправителем их погрузки до истечения отчетных суток, но погруженные грузоотправителем до окончания данных отчетных суток;

- вагоны, контейнеры, поданные по просьбе грузоотправителя в пределах периода действия заявки в счет восполнения недогруза данной заявки.

В количество поданных вагонов или контейнеров не включаются вагоны, контейнеры, поданные сверх количества, предусмотренного в заявке, без согласия грузоотправителя и не погруженные грузоотправителем до окончания отчетных суток.

ЗАО «Красноярская компания по производству лесоматериалов «Красноярсклесоматериалы» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующим указанного пункта Правил в части слов «вагоны, контейнеры, оставшиеся не погруженными грузоотправителем в предыдущие сутки».

В заявлении указано, что оспариваемое предписание Правил не соответствует статье 11 Устава железнодорожного транспорта Российской Федерации и главе 25 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку позволяет железной дороге в одностороннем порядке отказываться от принятых на себя обязательств по подаче грузоотправителю по его заявке для погрузки вагонов. Учетная карточка фиксирует количество поданных грузоотправителю вагонов, в число которых с учетом оспариваемой нормы включаются вагоны, оставшиеся не погруженными грузоотправителем в предыдущие сутки. В результате этого грузоотправитель не получает фактически заказанного объема вагонов и не имеет возможности перевезти запланированный объем грузов, а один и тот же вагон считается поданным несколько раз.

В судебном заседании представители заявителя Корнеев И.Г. и Ефимова Е.Н. поддержали предъявленное в суд требование по основаниям, изложенным в заявлении, и просили о его удовлетворении.

Представитель Министерства транспорта Российской Федерации Тонких А.В. и представитель Министерства юстиции Российской Федерации Гончаренко Е.П. в своих объяснениях требование заявителя не признали и

просили отказать в его удовлетворении за необоснованностью, ссылаясь на то, что оспариваемое предписание Правил не противоречит законодательству Российской Федерации.

Выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, и изучив материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей требования заявителя оставить без удовлетворения, суд полагает, что заявление ЗАО «Красноярская компания по производству лесоматериалов «Красноярсклесоматериалы» не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 2 статьи 253 ГПК РФ установив, что оспариваемый нормативный правовой акт или его часть противоречит федеральному закону либо другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, суд признает нормативный правовой акт недействующим полностью или в части со дня его принятия или иного указанного судом времени.

Между тем в судебном заседании не установлено обстоятельств, позволяющих признать оспариваемое предписание Правил недействующим.

В соответствии со статьей 12 Федерального закона от 10 января 2003 г. № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» (далее – УЖТ РФ) форма заявки на перевозку грузов, правила и порядок ее оформления и представления, форма учетной карточки для учета выполнения заявки, порядок ее ведения и оформления устанавливаются правилами перевозок грузов железнодорожным транспортом.

В силу статьи 3 УЖТ РФ федеральный орган исполнительной власти в области железнодорожного транспорта на основании настоящего Устава с участием федерального органа исполнительной власти по регулированию естественных монополий на транспорте, иных заинтересованных федеральных органов исполнительной власти, заинтересованных организаций в пределах своей компетенции разрабатывает и в установленном порядке утверждает правила перевозок грузов железнодорожным транспортом и правила перевозок пассажиров, багажа, грузобагажа железнодорожным транспортом.

Правила перевозок грузов железнодорожным транспортом представляют собой нормативные правовые акты, которые содержат нормы, обязательные для перевозчиков, владельцев инфраструктур, грузоотправителей, грузополучателей, владельцев железнодорожных путей необщего пользования, других юридических и физических лиц, и регулируют условия перевозок грузов с учетом их особенностей, безопасности движения, сохранности грузов, железнодорожного подвижного состава и контейнеров, а также экологической безопасности.

Пунктом 1 Положения о Министерстве путей сообщения Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 18 июля 1996 г. № 848, действовавшего в период принятия оспариваемых Правил, предусматривалось, что Министерство путей

сообщения Российской Федерации (МПС России) является федеральным органом исполнительной власти, на который возложено проведение государственной политики в сфере железнодорожного транспорта, а также регулирование в соответствии с законодательством Российской Федерации хозяйственной деятельности железных дорог, других предприятий и учреждений федерального железнодорожного транспорта, в том числе входящих в состав железных дорог, в области организации и обеспечения перевозочного процесса.

Таким образом, утверждая оспариваемые Правила, МПС России действовало в пределах полномочий, предоставленных ему законодательством.

С доводом заявления о том, что пункт 5.2 Правил в оспариваемой части противоречит статье 11 УЖТ РФ, суд согласиться не может, поскольку названная статья не содержит положений, запрещающих перевозчику при подаче грузоотправителю под погрузку вагонов в отчетные сутки учитывать выгоны, контейнеры, оставшиеся не погруженными грузоотправителем в предыдущие сутки.

Из содержания данной нормы закона следует, что учетная карточка является документом, позволяющим осуществлять учет выполнения заявки на перевозку грузов, в том числе обеспечения грузоотправителя вагонами, контейнерами, учет погрузки грузов в вагоны. Следовательно, заявка позволяет обеспечивать фиксацию исполнения обязательств по согласованной заявке на перевозку грузов. При этом оспариваемое предписание Правил не изменяет обязательств, вытекающих из поданной грузоотправителем заявки, по подаче ему ежесуточно определенного заявкой количества вагонов для погрузки грузов.

В судебном заседании представители заявителя признали, что при соблюдении грузоотправителем условий о погрузке всех поданных перевозчиком в отчетные сутки вагонов их общее количество, согласованное заявкой на перевозку грузов, не сокращается.

Не могут быть признаны обоснованными и доводы заявления о том, что пункт 5.2 Правил в оспариваемой части противоречит положениям главы 25 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку допускает возможность возложения ответственности за одно и тоже правонарушение.

Исходя из содержания статей 94 и 99 УЖТ РФ за неиспользование грузоотправителем поданного количества железнодорожных вагонов и за несоблюдение сроков погрузки поданных вагонов, контейнеров установлена различная ответственность.

Согласно части первой статьи 253 ГПК РФ суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления.

Руководствуясь статьями 191-199 ГПК Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

р е ш и л:

ЗАО «Красноярская компания по производству лесоматериалов «Красноярсклесоматериалы» в удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение десяти дней со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Зайцев В.Ю.

