

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва.

28 апреля 2005 года.

### *Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации*

в составе: председательствующего **Борисова В.П.**  
судей **Родионовой М.А.** и **Бурова А.А.**

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Карнова Н.А. на приговор Курского областного суда от 27 декабря 2004 года, которым

**Карнов Н.А.** судимый 25 мая 1998 г. по ст. 158 ч.1 УК РФ к 1 году исправительных работ с удержанием 15% заработка в доход государства; 3 ноября 1998 г. по ст. ст. 158 ч.2 п.п. «б, в», 228 ч.1, 69, 70 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден 17 февраля 2003 года, по отбытии срока наказания,

осужден по ст. 105 ч.2 п. «а» УК РФ на пожизненное лишение свободы в исправительной колонии особого режима.

Судом также разрешены гражданские иски.

Заслушав доклад судьи **Борисова В.П.**, изложившего обстоятельства дела, выслушав осужденного **Карнова Н.А.**, поддержавшего доводы своей жалобы и мнение прокурора **Хорлиной И.О.**, полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

### УСТАНОВИЛА:

Карнов признан виновным в убийстве Ш.Б. и С.И.

Преступление совершено 28 мая 2004 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденный Карнов вину признал полностью.

В кассационной жалобе осужденный Карнов выражает не согласие с приговором в части назначенного ему наказания. Указывает, что он свою вину признал полностью, раскаялся в содеянном, активно способствовал раскрытию преступления. Написал заявление, в котором указал о совершенном им преступлении,

считает, что это была его явка с повинной. Свидетели, допрошенные в суде, характеризовали его с положительной стороны. Полагает, что суд не учел эти обстоятельства и назначил ему чрезмерно суровое наказание. Просит учесть эти обстоятельства и уменьшить ему срок наказания.

В возражениях на жалобу государственный обвинитель Дуденков И.В., указывая на несостоятельность изложенных в ней доводов, просит оставить приговор без изменения, а жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения на нее, судебная коллегия находит, что вывод суда о виновности Карнова Н.А. в совершении преступления, основанным на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых содержится в приговоре.

Так из показаний осужденного Карнова следует, что днем и в ночь с 28 на 29 мая 2004 года он у себя дома [REDACTED], как с потерпевшими, так и с другими гражданами распивал спиртное. Во время выпивки, из-за спиртного возникла ссора, так как Ш [REDACTED] спрятал пиво. Он разозлился на присутствующих, порвал у них карты, в которые они играли, и всех стал выгонять из дома. Поскольку не все ушли, то он взял деревянную палку - толкушку и ею начал наносить удары по различным частям тела Ш [REDACTED] и Б [REDACTED], выгнав их, таким образом из дома, где потерпевшие упали около порога, а деревянная толкушка от ударов сломалась.

Он тут же в коридоре взял топор и лезвием нанес удар по голове Ш [REDACTED], сразу же нанес удар лезвием топора по голове Б [REDACTED]. Затем продолжил поочередно наносить удары, как лезвием, так и обухом топора по голове, туловищу лежавшим потерпевшим и бил их топором до тех пор пока Ш [REDACTED] и Б [REDACTED] не перестали подавать признаков жизни. Тут же он с топором в руке вернулся в дом, где в комнате на софе сидели Г [REDACTED] и С [REDACTED], которые ему что-то сказали оскорбительное. Он лезвием топора нанес удар Р [REDACTED], тут же ударил лезвием топора С [REDACTED] и продолжил наносить поочередно потерпевшим удары, как лезвием, так и обухом топора по голове и туловищу каждому. Наносил он удары топором Р [REDACTED] и С [REDACTED] до тех пор, пока потерпевшие не перестали подавать признаков жизни.

Всех потерпевших он ранее хорошо знал, а так же и то, что Г [REDACTED] и С [REDACTED] являлись несовершеннолетними. Поняв, что он убил четырех человек Ш [REDACTED], Б [REDACTED], Р [REDACTED], С [REDACTED] он решил скрыть следы преступления. Поочередно он перетаскивал трупы потерпевших к погребу, где с помощью вил сбросил трупы в подвал погреба, взял лампадку, из которой на трупы вылил масло и поджог их. После этого он скрывался от органов милиции на чердаке сарая, до его задержания 1 июня 2004 года.

Признавая эти показания осужденного достоверными, суд обоснованно указал, что они согласуются с показаниями потерпевших С [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], Ш [REDACTED], [REDACTED], свидетелей П [REDACTED], [REDACTED], М [REDACTED], [REDACTED], К [REDACTED], [REDACTED], Т [REDACTED], [REDACTED] подробно изложенными в приговоре.

Кроме того, вина осужденного подтверждается протоколом осмотра места происшествия, заключениями экспертиз, и никем не оспаривается.

Доводы осужденного Карнова о том, что он написал явку с повинной, являются не состоятельными, поскольку в материалах дела имеется его заявление от 2 июня 2004 года, где он действительно указывает обстоятельства совершенного им преступления, но суд обоснованно не признал это заявление как явку с повинной, так как уже до этого органам следствия было известно об обстоятельствах и лице совершившем преступление, сам Карнов был объявлен в розыск.

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает, что суд первой инстанции правильно установил фактические обстоятельства дела и обоснованно пришел к выводу о виновности Карнова в инкриминируемом преступлении.

Его действиям дана правильная юридическая квалификация.

При назначении наказания Карнову суд учел общественную опасность содеянного, обстоятельства дела, а также данные характеризующие его личность, в том числе и те на которые он указывает в своей жалобе.

Назначенное Карнову наказание нельзя признать несправедливым вследствие суровости, поэтому судебная коллегия не может согласиться с доводами жалобы осужденного Карнова о смягчении ему наказания.

Руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

приговор Курского областного суда от 27 декабря 2004 года в отношении **Карнова Н [REDACTED] А [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]

**ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ** [REDACTED]