6

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ14-149

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 8 декабря 2014 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Фролкиной С.В. и Кириллова В.С.

рассмотрела в судебном заседании 8 декабря 2014 г. гражданское дело по заявлению Ищенко И[redacted] Ф[redacted] о пересмотре решения Каневского районного суда Краснодарского края от 9 октября 2009 г. по вновь открывшимся обстоятельствам по делу по иску Ищенко И[redacted] Ф[redacted] к обществу с ограниченной ответственностью «Фирма «Калория» о признании приказа об увольнении незаконным

по кассационной жалобе Ищенко И.Ф. на определение Каневского районного суда Краснодарского края от 8 октября 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 28 ноября 2013 г., которыми в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В., выслушав объяснения Ищенко И.Ф., поддержавшего доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

вступившим в законную силу решением Каневского районного суда Краснодарского края от 9 октября 2009 г. отказано в удовлетворении иска Ищенко И.Ф. к обществу с ограниченной ответственностью «Фирма

«Калория» (далее – ООО «Фирма «Калория») о признании приказа об увольнении незаконным.

Ищенко И.Ф. обратился в суд с заявлением о пересмотре названного выше решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Каневского районного суда Краснодарского края от 8 октября 2013 г. в удовлетворении заявления отказано. При этом суд первой инстанции указал, что, обратившись с заявлением о пересмотре решения от 9 октября 2009 г. по вновь открывшимся обстоятельствам, Ищенко И.Ф. допустил злоупотребление правом, и взыскал с него в пользу ООО «Фирма «Калория» расходы на оплату услуг представителя в размере [redacted] руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 28 ноября 2013 г. определение Каневского районного суда Краснодарского края от 8 октября 2013 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Ищенко И.Ф. ставится вопрос о её передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены обжалуемых судебных постановлений.

По результатам изучения доводов указанной кассационной жалобы 7 мая 2014 г. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Назаровой А.М. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В. от 29 октября 2014 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке. В судебное заседание суда кассационной инстанции не явился представитель ООО «Фирма «Калория», о причинах неявки не сообщил. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившегося представителя ООО «Фирма «Калория».

Проверив материалы дела, обсудив обоснованность доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению в части доводов, содержащихся в ней, поскольку имеются основания для частичной отмены судебных постановлений в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм материального права были допущены судебными инстанциями, которые выразились в следующем.

Как следует из материалов дела, Ищенко И.Ф. неоднократно обращался в суд с вытекающими из трудовых отношений с ООО «Фирма Калория» требованиями об оспаривании законности его увольнения с работы с занимаемой им должности механика автогаража. 3 июня 2008 г. Каневским районным судом Краснодарского края было принято решение об отказе в удовлетворении его иска о восстановлении на работе и взыскании заработной платы за время вынужденного прогула. При этом судом установлено, что Ищенко И.Ф. был законно уволен с работы на основании приказа ООО «Фирма Калория» от 23 апреля 2008 г. № 188/127к.

Решением Каневского районного суда Краснодарского края от 9 октября 2009 г. Ищенко И.Ф. было отказано в удовлетворении его требований к работодателю ООО «Фирма Калория» о признании приказа об увольнении от 23 апреля 2008 г. № 188/127к незаконным. Суд указал, что приказ от 23 апреля 2008 г. № 188, которому отделом кадров впоследствии присвоен через дробь номер 127-К, являлся единственным приказом об увольнении Ищенко И.Ф., иного приказа не существует.

Решением Каневского районного суда Краснодарского края от 11 апреля 2013 г. удовлетворены исковые требования Ищенко И.Ф. об обязании ООО «Фирма Калория» выдать ему копию приказа от 23 апреля 2008 г. № 188.

Обращаясь в суд с заявлением о пересмотре решения Каневского районного суда Краснодарского края от 9 октября 2009 г. по вновь открывшимся обстоятельствам, Ищенко И.Ф. ссылался на то, что 11 сентября 2013 г. ему была выдана копия приказа о его увольнении от 23 апреля 2008 г. № 188, однако в основу решения от 9 октября 2009 г. был положен приказ от 25 апреля 2008 г. № 127-К.

Отказывая в удовлетворении заявления Ищенко И.Ф., суд пришёл к выводу о том, что указанное в нём обстоятельство, а именно исполнение вступившего в законную силу решения Каневского районного суда от 11 апреля 2013 г., которым на ООО «Фирма «Калория» возложена обязанность выдать истцу копию приказа о его увольнении от 23 апреля 2008 г. № 188, не является вновь открывшимся обстоятельством и не может повлечь отмену судебного постановления в порядке статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, доводы Ищенко И.Ф. фактически сводятся к несогласию с вступившим в законную силу решением суда и направлены на переоценку доказательств по делу.

Учитывая неоднократные обращения Ищенко И.Ф. в суд с аналогичными по сути, но различными по форме заявлениями, суд расценил подачу им заявления о пересмотре решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам по указанным выше основаниям как злоупотребление заявителем своим правом на обращение в суд, имеющим целью не защиту нарушенного права, а лишь причинение вреда ответчику, в связи чем, руководствуясь частью 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, удовлетворил заявление ООО «Фирма «Калория» о взыскании с истца расходов на оплату услуг представителя.

Приведённая правовая позиция суда первой инстанции в обоснование взыскания с Ищенко И.Ф. судебных расходов судебной коллегией по гражданским делам Краснодарского краевого суда признана правомерной.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться с выводом судебных инстанций относительно взыскания с Ищенко И.Ф. судебных расходов в связи с отказом в удовлетворении его заявления, поскольку он основан на неправильном применении и толковании судебными инстанциями норм материального и процессуального права.

Согласно статье 352 Трудового кодекса Российской Федерации каждый имеет право защищать свои трудовые права и свободы всеми способами, не запрещёнными законом, в том числе при помощи судебной защиты.

В соответствии со статьёй 383 Трудового кодекса Российской Федерации порядок рассмотрения индивидуальных трудовых споров регулируется данным кодексом и иными федеральными законами, а порядок рассмотрения дел по трудовым спорам в судах определяется, кроме того, гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации.

Общие правила распределения судебных расходов между сторонами установлены в статьях 98–103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе в статье 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (часть 1), предусматривающей, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по её письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В то же время статья 393 Трудового кодекса Российской Федерации устанавливает, что при обращении в суд с иском по требованиям, вытекающим из трудовых отношений, работники освобождаются от оплаты пошлин и судебных расходов.

Исходя из положений указанной нормы, работник освобождается от всех судебных расходов независимо от результатов рассмотрения судом его иска, в том числе в случае частичного или полного отказа в удовлетворении требований работника, что связано с необходимостью обеспечения надлежащей защиты прав работника, находящегося в организационной зависимости от работодателя.

Таким образом, в целях предоставления дополнительных гарантий по обеспечению судебной защиты работниками своих трудовых прав трудовое законодательство предусматривает освобождение работников от судебных расходов, в числе которых и расходы на оплату слуг представителя, что является исключением из общего правила, установленного частью 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В настоящем случае Ищенко И.Ф. обратился в суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения суда, принятого по его требованиям, вытекающим из трудовых отношений с ООО «Фирма Калория».

Между тем судебными инстанциями вопрос о взыскании по заявлению ООО «Фирма Калория» судебных расходов с Ищенко И.Ф. был разрешён с применением общих правил распределения судебных расходов без учёта императивных положений статьи 393 Трудового кодекса Российской Федерации.

В связи с изложенным определение Каневского районного суда Краснодарского края от 8 октября 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 28 ноября 2013 г., оставившее его без изменения, в части взыскания с Ищенко И.Ф. в пользу ООО «Фирма Калория» расходов на оплату услуг представителя в сумме [redacted] руб. нельзя признать законными, они приняты в данной части с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для их отмены в указанной части.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Каневского районного суда Краснодарского края от 8 октября 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 28 ноября 2013 г. отменить в части взыскания с Ищенко И[redacted] Ф[redacted] в пользу ООО «Фирма Калория» судебных расходов в сумме [redacted] руб. В остальной части обжалуемые судебные постановления оставить без изменения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]