ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело №46-В04-31

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

В составе председательствующего Кнышева В.П.
судей Корчашкиной Т.Е.
Пчелинцевой Л.М.

рассмотрела в судебном заседании от 01 марта 2004 г. дело по иску Маркеловой О[redacted] И[redacted] к Фоминым: В[redacted] И[redacted], П[redacted] А[redacted] и Осташевской О[redacted] И[redacted] о признании права собственности на долю в квартире, исключении из наследственной массы

по надзорной жалобе Фомина П[redacted] А[redacted] на решение Кировского районного суда г.Самары от 28 апреля 2003г., определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 08 июля 2003г., определение президиума Самарского областного суда от 27 ноября 2003г., которыми иск удовлетворен: за Маркеловой О.И. признано право собственности на ¾ доли квартиры [redacted]; из наследственного имущества, открывшегося после смерти Фомина А.И., умершего 30 октября 2000 г. исключены ¾ доли вышеуказанной квартиры.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

30.10. 2000 года умер Фомин А.И., с которым Маркелова О.И. проживала в течение 8-ми лет совместно без регистрации брака. После смерти Фомина А.И. открылось наследство на квартиру [redacted] Наследниками по закону являются сын Фомина А.И. - Фомин П.А. и мать - Фомина Н.Л., которая приняла наследство, но

не получив свидетельство о праве на наследство, умерла 02.07.2001 года. После смерти Фоминой Н.Л. наследниками по закону являются Фомин В.И., Осташевская О.И., Фомин П.А. Считая, что указанная квартира приобретена фактически на ее денежные средства, истица обратилась в суд с настоящим иском.

Решением федерального суда Кировского района г. Самары от 28 апреля 2003 года иск удовлетворен: за Маркеловой О.И. признано право собственности на 3/4 доли в квартире [redacted]; из наследственного имущества, открывшегося после смерти Фомина А.И., умершего 30 октября 2000 года, исключены 3\4 доли вышеуказанной квартиры.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 08 июля 2003 года решение суда оставлено без изменения.

Определением президиума Самарского областного суда от 27 ноября 2003 года судебные постановления оставлены без изменения.

Определением Заместителя Председателя Верховного Суда РФ от 17 августа 2004 года дело истребовано в Верховный Суд РФ.

Определением Заместителя Председателя Верховного Суда РФ от 08 февраля 2004 года дело передано для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции - в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации.

В надзорной жалобе Фомин П.А. просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления в связи с нарушением норм материального и процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит ее подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

Удовлетворяя исковые требования, суд исходил из того, что Маркеловой О.И. были представлены доказательства, подтверждающие факт приобретения 3\4 доли квартиры, по поводу которой возник спор, на ее личные денежные средства.

Между тем, данный вывод судом сделан без учета требований ст. 60 Гражданского Процессуального Кодекса Российской Федерации, которой предусмотрено, что обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Частью 1 ст. 162 Гражданского Кодекса Российской Федерации предусмотрено, что несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства.

Судом установлено, что квартира, по поводу которой возник спор, была приобретена Фоминым А.И. на основании договора купли-продажи от 15.03.1997 года (л.д. 74).

Какие-либо письменные доказательства, свидетельствующие о том, что денежные средства за эту квартиру были выплачены истицей, в материалах дела отсутствуют.

Выводы суда о том, что на покупку квартиры истица вложила деньги, полученные от продажи наследства, доставшегося ей от отца, основываются только на показаниях свидетелей, которые в силу ст. 60 Гражданского Процессуального Кодекса Российской Федерации не являются средствами доказывания и допустимыми по данному делу.

При таких обстоятельствах у суда не имелось законных оснований для удовлетворения исковых требований. Вынесенные по делу судебные постановления нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение.

Руководствуясь ст. ст.387, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА :

решение Кировского районного суда г.Самары от 28 апреля 2003г., определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 08 июля 2003г., определение президиума Самарского областного суда от 27 ноября 2003г. – отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий:

Судьи: