ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е ГКПИ 05-114

Именем Российской Федерации

"__" ____15 марта 2005 г. _ 20 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
председательствующего-судьи
Верховного Суда Российской Федерации Н.С.Романенкова
при секретаре Д.В.Касьянове
с участием прокурора Л.Ф.Масаловой

рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по жалобе Дейнеко С[redacted] А[redacted] об оспаривании Указа Президента Российской Федерации от 3 июня 1999 г. №696 «О помиловании» о замене ему смертной казни пожизненным лишением свободы.

УСТАНОВИЛ:

Дейнеко С.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой об оспаривании Указа Президента Российской Федерации от 3 июня 1999 г. №696 «О помиловании», которым заменена ему смертная казнь пожизненным лишением свободы.

Как указывает заявитель, Президент РФ не должен был принимать указ о его помиловании после принятия Конституционным Судом Российской Федерации Постановления №3-П от 2 февраля 1999 г., в результате чего нарушены его конституционные права и свободы,

гарантированные ч.ч.1 и 2 ст.15; 21; 45; 46; 47; ч.1 ст.54; ч.3 ст.90; ч.1 ст.118 Конституции Российской Федерации. Принятый указ о помиловании ставит его в неравное положение по отношению к другим осужденным, т.к. вынесенный в отношении него приговор до сих пор не пересмотрен и нарушаются его конституционные права на судебную защиту.

Заявитель Дейнеко С.А. извещен о времени и месте судебного заседания.

Представитель заинтересованного лица Президента РФ по доверенности Пустынникова В.И. возражала против удовлетворения жалобы и пояснила в суде, что Дейнеко С.А., будучи осужденным по приговору суда к смертной казни, обратился к Президенту Российской Федерации с ходатайством о помиловании. Президент РФ осуществил помилование в пределах его конституционных полномочий. Издание указа о помиловании не нарушает права заявителя на судебную защиту.

Выслушав объяснения представителя Президента РФ по доверенности Пустынниковой В.И., исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Масаловой Л.Ф., полагавшей, что жалоба не подлежит удовлетворению, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Как установлено судом, приговором Челябинского областного суда от 4 марта 1997 г. Дейнеко С.А. осужден по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст.77, 102 п.п. «а, е, и, з, г», 15, 102 п.п. «е, и, з», 146 ч.3 УК РСФСР и ст. ст. 188 ч.2, 222 ч.1, 325 ч.2 УК РФ к исключительной мере наказания – смертной казни (л.д.20-51).

Указом Президента Российской Федерации от 3 июня 1999 г. №696 Дейнеко С.А. помилован: смертная казнь заменена ему пожизненным лишением свободы (л.д.15).

Доводы заявителя о том, что Указ о помиловании издан Президентом РФ с превышением полномочий и нарушает его конституционные права являются несостоятельными.

Будучи институтом конституционного права, помилование входит в сфере исключительной компетенции Президента Российской Федерации (ст. ст.50, 71, 89 Конституции РФ) и не связано с вопросами привлечения к уголовной ответственности и наказания, относящимися к ведению судебной власти.

Оспариваемый Указ о помиловании издан Президентом РФ в соответствии с требованиями части 3 ст.90 Конституции РФ, устанавливающей, что указы не должны противоречить Конституции Российской Федерации и федеральным законам.

Помилование согласно статьи 85 Уголовного кодекса РФ осуществляется Президентом Российской Федерации в отношении индивидуально определенного лица.

Актом помилования лицу, осужденному за преступление назначенное наказание может быть заменено более мягким видом наказания.

Уголовный кодекс РФ предусматривает такой вид наказания как пожизненное лишение свободы.

Утверждения Дейнеко С.А. о том, что Указ о помиловании исключает возможность пересмотра обвинительного приговора в отношении него не основаны на законе, поскольку ст.402 УПК РФ устанавливает право обжалования вступивших в законную силу приговора, определения, постановления суда, а ст.413 УПК РФ предусматривает основания возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, независимо от издания акта о помиловании.

Ссылки заявителя в обоснование заявленных требований о незаконности оспариваемого указа на Постановление Конституционного Суда РФ от 2 февраля 1999 г. №3-П и определение данного суда от 6 марта 2001 г. №68-0 не могут служить основанием для удовлетворения жалобы.

Конституционный Суд Российской Федерации признал, что необеспечение права, гарантируемого статьей 20 (часть 2) Конституции Российской Федерации, не соответствует Конституции Российской Федерации лишь с момента окончания переходного периода. необходимого для введения в действие федерального закона, обеспечивающего на всей территории Российской Федерации реализацию данного конституционного права каждого обвиняемого в совершении преступления, за которое в качестве исключительной меры наказания установлена смертная казнь, на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей.

Этот переходный период, как указал Конституционный Суд Российской Федерации, завершился ко времени вынесения Постановления по делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 УПК РСФСР, пунктов 1 и 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года "О порядке введения в действие Закона Российской Федерации "О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР "О судоустройстве РСФСР", Уголовно - процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях", поэтому именно с момента его вынесения назначение наказания в виде смертной казни признано недопустимым (пункт 5 резолютивной части).

Заявитель Дейнеко С.А. осужден Челябинским областным судом 4 марта 1997 г. в составе трех профессиональных судей до вынесения Конституционным Судом РФ соответствующего постановления.

Принимая решение об отказе в удовлетворении заявления, суд учитывает также то, что заявителем пропущен установленный законом срок на обращение в суд с требованием об оспаривании акта о помиловании, и законных оснований для его восстановления не имеется

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194, 195, 198, 258 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

РЕШИЛ:

жалобу Дейнеко С[redacted] А[redacted] об оспаривании Указа Президента Российской Федерации от 3 июня 1999 г №696 «О помиловании» о замене ему смертной казни пожизненным лишение свободы – оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней после вынесения судом решения в окончательной форме.[redacted]

Председательствующий
Судья Верховного Суда
Российской Федерации Н.С.Романенков

[redacted]