

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе:

председательствующего- Кочина В.В.

судей - Зырянова А.И., Анохина В.Д.

рассмотрела в судебном заседании от 31 января 2005 года кассационные жалобы Иванова С.В. и Гребенкина В.Ф. на приговор суда присяжных Верховного суда Удмуртской Республики от 31 мая 2004 года, которым

ИВАНОВ С.В., ранее судимый: 17 ноября 2000 года по ст.158 ч.2 пп. «а,б,в» УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы; 23 февраля 2001 года по ст.103 УК РСФСР и по совокупности преступлений к 10 годам лишения свободы,

осужден по ст.105 ч.2 пп. «а,б,д,к,ж,и» УК РФ к пожизненному лишению свободы, по ст.167 ч.2 УК РФ к 4 годам лишения свободы, по совокупности совершенных преступлений на основании ст.69 ч.3 УК РФ, к пожизненному лишению свободы.

В соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ поглощено наказание по приговору от 23 февраля 2001 года и по совокупности преступлений к отбыванию определено пожизненное лишение свободы в исправительной колонии особого режима.

ГРЕБЕНКИН В.Ф., ранее судимый:
8 июня 1994 года по ст.ст.103, 144 ч.1, 218 ч.2 УК РСФСР к 6 годам лишения свободы;
15 декабря 2002 года по ст.222 ч.1 УК РФ к 4 годам лишения свободы,

осужден по ст.105 ч.2 пп.»ж,и» УК РФ к 15 годам лишения свободы.

В соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений предусмотренных ст.ст.105 ч.2 пп. «ж,и» и 222 ч.1 УК РФ к отбыванию определено 16 лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

Заслушав доклад судьи Кочина В.В., объяснения осужденных Иванова и Гребенкина по доводам кассационных жалоб, объяснения адвоката Озеровой И.А. в защиту Гребенкина, мнение прокурора Лушиковой В.С. об исключении из приговора осуждения Иванова по п. «б» ч.2 ст.105 УК РФ, изменение приговора в отношении Гребенкина в части вида исправительного учреждения, судебная коллегия

установила:

по приговору суда присяжных Иванов осужден за убийство двух лиц с особой жестокостью, с целью скрыть другое преступление и умышленное уничтожение чужого имущества путем поджога, за убийство Б [REDACTED] [REDACTED] из хулиганских побуждений, группой лиц.

Гребенкин осужден за убийство Б [REDACTED] [REDACTED] из хулиганских побуждений, группой лиц.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

В кассационных жалобах Гребенкин выражает несогласие с приговором суда, ссылается на то, что дело в отношении него сфабриковано, его ограничили во времени с ознакомлением дела, обвинительное заключение составлено по ранее действовавшему процессуальному закону, чем нарушено право на защиту, Б [REDACTED] - свидетель убийства- является родственником Иванова, но в суде исследованы его показания. Гребенкин в жалобе анализирует доказательства и просит их отвергнуть, ссылается на то, что прокурор «настроил присяжных заседателей на обвинительный приговор», а председательствующий судья удовлетворял все ходатайства прокурора и отказывал в удовлетворении ходатайству защитников.

Судья негативно относился к подсудимым, что повлияло на решение присяжных.

По приговору от 15 декабря 2002 года он освобожден от наказания, но суд этого не учел. Просит приговор отменить.

В кассационных жалобах осужденный Иванов приводит доводы о том, что несмотря на вердикт председательствующий судья должен был его действия в отношении П [] квалифицировать по ст.111 ч.4 УК РФ и оправдать по обвинению в убийстве П [] и Б [], так как его вина не доказана.

Адвокат Кормилин был не согласен с его позицией, это повлияло на вердикт коллегии присяжных, поскольку это входило в противоречие с позицией прокурора и, кроме того, он признает, что причинил тяжкий вред здоровью П [].

Далее в жалобе анализируются показания свидетеля Е [], которые «искажил прокурор». Кроме того, прокурор выяснил у К [] был ли он осужден за убийство П [] и в прениях убеждал, что за убийство должен отвечать не К [], а Иванов. Ему не дали возможности представить доказательства, а протокол сфальсифицирован. просит пересмотреть дело.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия не нашла оснований к отмене приговора по доводам, изложенным в кассационных жалобах осужденных.

Судебное разбирательство по делу проведено в соответствии с уголовно-процессуальным законом, соблюдением принципа состязательности.

Стороны не были ограничены в возможности представления и исследования доказательств.

В суде рассмотрены доказательства, полученные с соблюдением закона.

Что касается оценки рассмотренных в суде доказательств, то это относится к компетенции коллегии присяжных заседателей и неправильная, на взгляд осужденных, оценка доказательств не может служить поводам к пересмотру приговора.

Совокупность исследованных доказательств позволила коллегии присяжных заседателей вынести обвинительный вердикт, который не может быть поставлен под сомнение и обжалован.

Юридическая оценка действий виновных основана на вердикте коллегии присяжных.

Вместе с этим, действия Иванова в отношении П [REDACTED] совершены, как признала коллегия присяжных, с целью скрыть другое преступление.

Осуждение за убийство в связи с выполнением ими общественного долга из вердикта коллегии присяжных не вытекает, поэтому в приговор надлежит внести соответствующее изменение.

Ссылки на нарушение прав при судебном разбирательстве, изложенные в кассационной жалобе Гребенкина, не основаны на материалах дела.

Он был обеспечен защитой по его желанию- ходатайство и замена адвоката судом было удовлетворено, защитники и он сам активно участвовали в исследовании доказательств, судебных прениях. Все ходатайства, имеющие отношение к предмету судебного рассмотрения, судом удовлетворены.

Процессуальные права Иванова соблюдены в полной мере, он был обеспечен защитой, ходатайства об исследовании доказательств судом надлежаще рассмотрены, имеющие отношение к предмету судебного рассмотрения ходатайства судом удовлетворены.

Неполноты судебного разбирательства по делу не допущено.

Замечания на протокол судебного заседания надлежаще рассмотрены.

Вместе с этим, в приговор надлежит внести изменения в связи тем, что суд ошибочно назначил Гребенкину наказание по правилам ч.5 ст.69 УК РФ, в то время, как он освобожден от наказания по приговору от 15 декабря 2002 года в связи с декриминализацией деяния.

Учитывая, что судимость по ст.103 УК РСФСР за убийство, не относившегося по действовавшему на момент совершения преступления к категории особо тяжких преступлений, не дает оснований для признания в действиях Гребенкина особо опасного рецидива, он должен отбывать наказание в исправительной колонии строгого режима, как лицо,

совершившее преступление при опасном рецидиве (ст.18 ч.2 п. «б» УК РФ ст.58 ч.1 п. «в» УК РФ).

Что же касается меры наказания за совершенные преступления, то следует признать, что мера наказания, назначенная Иванову и Гребенкину судом, соразмерна содеянному, характеризующим их данным, является справедливой и оснований для смягчения наказания, несмотря на вносимые в приговор изменения, судебная коллегия не находит.

Вид исправительного учреждения Иванову избран судом правильно.

Руководствуясь ст.ст.377, 378 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Верховного суда Удмуртской Республики от 31 мая 2004 года в отношении Иванова С. [] В. [] и Гребенкина В. [] Ф. [] изменить, исключить из приговора осуждение Иванова С.В. по п. «б» ч.2 ст.105 УК РФ, исключить из приговора указание об осуждении Гребенкина В.Ф. по правилам ч.5 ст.69 УК РФ,.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ Иванову С.В. по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст.105 ч.2 пп «а,д,к,ж,и» УК РФ и 167 ч.2 УК РФ к отбыванию определить пожизненное лишение свободы.

В соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ поглотить наказание за преступление по приговору от 23 февраля 2001 года и по совокупности преступлений окончательно определить пожизненное лишение свободы в исправительной колонии особого режима.

Гребенкину В.Ф. по ст.105 ч.2 пп. «ж,и» УК РФ к отбыванию определить пятнадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор оставить без изменения, кассационные жалобы- без удовлетворения.

Председательствующий – Кочин В.В.

Судьи - Зырянов А.И., Анохин В.Д.

Верно: Судья ВС РФ



Кочин В.В.