ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ГКПИ 05-78

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

«___» 28 февраля 2005 г. 20 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
председательствующего-судьи
Верховного Суда Российской Федерации Н.С.Романенкова
при секретаре С.В.Терентьевой
с участием прокурора Л.Ф.Масаловой

рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Михайлина В[redacted] Е[redacted] и Михайлина Е[redacted] В[redacted] о признании недействующими пунктов 34, 44, 46, 56 Положения о медицинском вытрезвителе при отделе внутренних дел исполкома городского, районного Совета народных депутатов, утвержденного Приказом Министерства внутренних дел СССР от 30 мая 1985 г. №106,

УСТАНОВИЛ:

Михайлин В.Е. и Михайлин Е.В. обратились в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующими пунктов 34, 44, 46, 56 Положения о медицинском вытрезвителе при отделе внутренних дел исполкома городского, районного Совета народных депутатов, утвержденного Приказом Министерства внутренних дел СССР от 30 мая 1985 г. №106.

Как указывают заявители, оспариваемые положения нормативного правового акта противоречат действующему законодательству Российской Федерации и нарушают права и охраняемые законом интересы граждан.

Заявители Михайлин В.Е. и Михайлин Е.В. извещены о времени и месте судебного заседания, в суд не явились.

Представители заинтересованного лица МВД России Мирзоян С.М. и Сафонов А.Н. возражали против удовлетворения заявленных требований и пояснили суду, что пункты 34, 44, 46, 56 Положения не противоречат действующему законодательству и не нарушают гражданские права и охраняемые законом интересы граждан.

Выслушав объяснения представителей заинтересованного лица МВД России Мирзояна С.М., Сафонова А.Н., исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Масаловой Л.Ф., полагавшей, что заявление подлежит удовлетворению частично, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Приказом Министерства внутренних дел СССР от 30 мая 1985 г. №106 утверждено Положение о медицинском вытрезвителе при отделе внутренних дел исполкома городского, районного Совета народных депутатов. Издание настоящего нормативного акта было согласовано с Министерством юстиции СССР, Генеральной прокуратурой СССР, Министерством иностранных дел СССР, Министерством финансов СССР и Министерством здравоохранения СССР.

Исходя из п.2 постановления Верховного Совета РСФСР от 12 декабря 1991 г. «О ратификации Соглашения о создании Содружества Независимых Государств», до принятия соответствующих законодательных актов Российской Федерации нормы бывшего Союза ССР применяются на территории Российской Федерации в части, не противоречащей Конституции Российской Федерации, законодательству Российской Федерации и Соглашению о создании Содружества Независимых государств.

Пунктом 34 Положения предусмотрено, что дежурный в корректной форме предлагает доставленному снять с себя верхнюю одежду до нательного белья для медицинского осмотра.

При отказе или неспособности выполнить это требование самостоятельно раздевание проводится принудительно.

Одежда и другие вещи доставленных тщательно досматриваются в присутствии понятых на предмет выявления оружия, документов, ценностей и др.

Понятыми могут быть дружинники или другие приглашенные для этого граждане.

В силу части 2 статьи 21 Конституции РФ никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию.

Как пояснил суду представитель МВД России Мирзоян С.М., абзац второй пункта 34 Положения ни по своему буквальному смыслу, ни по его

толкованию правоприменительной практикой не предполагает возможности применения пыток, насилия или иного жестокого обращения с доставленным в медицинский вытрезвитель.

Пунктом 11 статьи 11 Закона Российской Федерации «О милиции» предусмотрено, что в медицинские учреждения либо в дежурные части органов внутренних дел доставляются и содержаться в них до вытрезвления лица, находящиеся в общественных местах в состоянии опьянения и утратившие способность самостоятельно передвигаться или ориентироваться.

Оспариваемая норма пункта 34 расположена в разделе 1У Положения, который определяет правила приема доставленных в медицинский вытрезвитель, условия их содержания и выписки после вытрезвления.

Лицо, доставленное в медицинский вытрезвитель, подвергается медицинскому осмотру на предмет выявления противопоказаний к помещению на вытрезвление и определению степени алкогольного опьянения.

С учетом изложенного суд считает, что предусмотренная абзацем вторым пункта 34 Положения норма о принудительном раздевании для медицинского осмотра лица, которое неспособно выполнить это требование самостоятельно или отказывается, находясь в состоянии опьянения, не может рассматриваться как насилие, другое жестокое или унижающее человеческое достоинство обращение.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях относит к административным правонарушениям появление в общественных местах в состоянии опьянения (статья 20.21).

Пункт 34 Положения в абзаце третьем устанавливает, что досмотр вещей лица, доставленного в медицинский вытрезвитель проводится в присутствии понятых, а абзац четвертый данного пункта допускает, что в качестве понятых могут выступать дружинники.

Как пояснил суду представитель МВД России Мирзоян С.М., в соответствии со статьями 72, 76 Конституции Российской Федерации вопросы обеспечения правопорядка и установление общих принципов организации системы органов государственной власти и местного самоуправления относятся к предмету совместного ведения Российской Федерации и ее субъектов. В этой связи порядок участия граждан в обеспечении общественного порядка, в том числе в форме народных дружин, устанавливается нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации.

Так, Закон города Москвы «О Московской городской народной дружине» от 26 июня 2002 г. №36, Закон Московской области «О народных дружинах в Московской области» от 12 января 2005 г. №4/2005-

ОЗ и другие законы, принятые в ряде субъектов Российской Федерации определяют правовые основы деятельности народных дружинников.

Следовательно, отсутствие в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях понятия «дружинник» не может расцениваться как противоречие оспариваемой нормы действующему законодательству.

Пунктом 44 Положения предусмотрено, что после полного вытрезвления лица, помещенного в медицинский вытрезвитель, фельдшер обязан вторично произвести медосмотр и дать заключение о возможности его выписки. При этом срок пребывания лица на вытрезвлении в любом случае должен быть не менее трех часов, но не превышать одних суток.

Доводы заявителей о том, что второе предложение пункта 44 Положения противоречит статьи 22 Конституции Российской Федерации, гарантирующей каждому право на свободу и личную неприкосновенность, являются несостоятельными.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, Закон Российской Федерации «О милиции» возлагают на органы внутренних дел обязанность по пресечению административных правонарушений, в том числе, предусмотренных статьей 20.21 «Появление в общественных местах в состоянии опьянения».

Вышеназванные законодательные акты допускают возможность принудительного препровождения лица, находящегося в состоянии опьянения, в милицию и содержание его до вытрезвления.

При остром алкогольном отравлении гражданину оказывается доврачебная медицинская помощь, а в случаях тяжело протекающей острой алкогольной интоксикации вызывается скорая медицинская помощь.

Лицо, подлежащее вытрезвлению помещается в палату и помещается на койку, за его поведением осуществляется наблюдение фельдшером, который после вытрезвления лица обязан вторично произвести медосмотр. Одной из основных задач фельдшерского здравпункта является медико-санитарное обслуживание граждан, доставляемых на вытрезвление.

Представители заинтересованного лица МВД России Мирзоян С.М. и Сафонов А.Н. представили суду Стандарты (модели протоколов) диагностики и лечения наркологических больных, утвержденные Приказом Минздрава России от 28 апреля 1998 г. №140. Из содержания данного акта следует, что острая алкогольная интоксикация (алкогольное опьянение) в тяжелой степени предусматривает длительность лечения-2 дня; алкогольное опьянение средней и легкой степени специальной терапии не требует.

При таких обстоятельств суд считает, что содержащееся в пункте 44 оспариваемого правового акта положение о пребывании лица на

вытрезвлении не более одних суток обусловлено клиническими особенностями степеней опьянения и по своей правовой природе не относится к административному задержанию или лишению свободы, поскольку имеет своей целью вытрезвление гражданина.

Кроме того, требования пункта 44 Положения подлежат применению во взаимосвязи с другими нормами Положения, в частности, с пунктом 45, согласно которому при установлении личности, места работы и жительства гражданина после его вытрезвления и оформления соответствующих материалов он должен быть выписан из медицинского вытрезвителя. Выписка с 01 часа до 05 часов производится только в исключительных случаях (командировка, передача родственникам и т.п.). В остальных случаях она должна производиться с учетом резерва времени, необходимого гражданину для своевременного прибытия на работу.

Решением Верховного Суда российской Федерации от 2 апреля 1999 г. по гражданскому делу ГКПИ99-106, вступившим в законную силу, данная норма признана соответствующей российскому законодательству.

В соответствии с пунктом 46 Положения при выписке гражданина из медицинского вытрезвителя дежурный разъясняет ему порядок оплаты за содержание в этом учреждении и возвращает под расписку в протоколе изъятые на хранение вещи, документы, деньги, ценности, за исключением оружия, наркотических веществ и других предметов, которые изъяты в установленном законом порядке.

Дежурный предлагает гражданину уплатить за содержание сумму в размере, установленном решением соответствующего органа власти. Уплатившему выдается квитанция, а в случае невозможности уплаты на месте ему выдается копия счета установленного образца (приложение N 6).

Дежурный также информирует гражданина о том, в какой горрайорган будет направлен протокол о допущенном им правонарушении для принятия мер административного воздействия

Из объяснений представителя МВД России Мирзояна С.М. в суде следует, что данная норма содержит предписание о возврате вещей, документов, денег, ценностей и других предметов, которые были изъяты у доставленного в медицинский вытрезвитель лица и находились там на хранении, и не нарушает права заявителей.

В статье 27.10 КОАП РФ речь идет об изъятии вещей, являющихся орудиями совершения или предметами административного правонарушения, и документов, имеющих значение доказательств по делу об административном правонарушения, что является одной из мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, тогда как оспариваемый пункт Положения имеет иную правовую природу, а именно: обеспечение сохранности вещей и

документов лицу, находящемуся в состоянии опьянения и доставлении в медицинский вытрезвитель. Данный вывод подтверждается также содержанием пункта 35 Положения, который определяет, что все вещи лиц, находящихся на вытрезвлении, хранятся в индивидуальных шкафах, а документы, деньги и другие ценности - в металлических ящиках (сейфах) в отдельных ячейках или в мешочках.

Доводы заявителей о том, что абзац 2 пункта 46 Положения носит неопределенный характер и нарушает принцип равенства всех перед законом не могут служить основанием для удовлетворения заявленных требований.

Представители МВД России Мирзон С.М. и Сафонов А.Н. пояснили в судебном заседании, что буквальное толкование абзаца 2 пункта 46 Положения предполагает выдачу гражданину копии счета установленного образца в любом случае, связанном с невозможностью оплаты за содержание в медицинском вытрезвителе, вне зависимости от причин такой невозможности, как то отсутствие денег, нежелание производить оплату или по иным причинам.

Согласно пункту 56 Положения плата с лиц, помещавшихся в медицинские вытрезвители, взыскивается в бесспорном порядке.

Представитель МВД России Мирзоян С.М. пояснил суду, что в случае невозможности уплатить за содержание в медицинском вытрезвителе, гражданину выдается копия счета установленного образца, и он расписывается в ее получении, на оборотной стороне счета содержатся сведения о возможности совершения исполнительной надписи.

В соответствии со статьей 90 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате перечень документов, по которым взыскание задолженности производится в бесспорном порядке на основании исполнительных надписей, устанавливается Правительством Российской Федерации.

В настоящее время на территории Российской Федерации применяется Перечень документов, по которым взыскание задолженности производится в бесспорном порядке на основании исполнительных надписей органов, совершающих нотариальные действия, утвержденный Постановлением Совета Министров РСФСР от 11 марта 1976 г. №171 (в редакции Постановлений Правительства РФ от 19.06.1996 г. №710, от 05.11.1999 г. №1225, от 30.12.2000 г. №1039).

Пункт 37 настоящего Перечня к числу таких документов относит документы, устанавливающие задолженности за оказание медицинской помощи лицам, поступившим в вытрезвитель.

Ссылка заявителей на часть 1 статьи 4.7 КоАП РФ является необоснованной, поскольку указанная норма регулирует вопросы

возмещения имущественного ущерба и морального вреда, причиненного административными правонарушениями.

Учитывая, что оспариваемые положения нормативного правового акта органа государственной власти соответствуют конституционным нормам и федеральному законодательству и не нарушают права и охраняемые законом интересы граждан, заявление Михайлина В.Е. и Михайлина Е.В. не подлежит удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194, 195, 198, 253 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

РЕШИЛ:

заявление Михайлина В[redacted] Е[redacted] и Михайлина Е[redacted] В[redacted] о признании недействующими пунктов 34, 44, 46, 56 Положения о медицинском вытрезвителе при отделе внутренних дел исполкома городского, районного Совета народных депутатов, утвержденного Приказом Министерства внутренних дел СССР от 30 мая 1985 г. №106, - оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней после вынесения судом решения в окончательной форме.[redacted]

Председательствующий
Судья Верховного Суда
Российской Федерации Н.С.Романенков

[redacted]