Дело № 22пв04

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

19 января 2005 года г. Москва

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председателя - Лебедева В.М.,

членов Президиума – Петроченкова А.Я., Серкова П.П., Верина В.П., Жуйкова В.М., Смакова Р.М., Кузнецова В.В., Каримова М.А., Попова Г.Н., Свиридова Ю.А.

рассмотрел в порядке надзора гражданское дело по ходатайству Лозовской Е.Я. о разрешении принудительного исполнения на территории Российской Федерации решения суда сектора Рышкань мун. Кишинэу Республики Молдова от 2 декабря 1999 года о взыскании денежной суммы и судебных расходов с Дедученко Е.Л. по надзорной жалобе Лозовской Е.Я. на определение Ивановского областного суда от 20 января 2004 года и определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 14 мая 2004 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Колычевой Г.А., объяснения представителя Дедученко Е.Л. – Волковой А.В. (доверенность в деле), Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Решением суда сектора Рышкань мун. Кишинэу Республики Молдова от 2 декабря 1999 года с Дедученко Е.Л. в пользу Лозовской Е.Я. взыскана денежная сумма в размере [redacted] долларов США или эквивалентно в национальной валюте на момент исполнения решения и судебные расходы в размере [redacted] лей.

Лозовская Е.Я. обратилась в компетентный суд Российской Федерации с ходатайством о разрешении принудительного исполнения данного решения на территории Российской Федерации.

Ходатайство Лозовской Е.Я. рассмотрено Ивановским областным судом по месту жительства должника Дедученко Е.Л. в Российской Федерации.

Определением Ивановского областного суда от 20 января 2004 года, оставленным без изменения определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 14 мая 2004 года, Лозовской Е.Я. в удовлетворении ходатайства отказано.

В качестве оснований отказа Лозовской Е.Я. в удовлетворении ходатайства судебные инстанции сослались на то, что в период рассмотрения дела в суде Республики Молдова Дедученко Е.Л. не была надлежащим образом уведомлена о времени и месте рассмотрения дела и на то, что Лозовская Е.Я. пропустила трехлетний срок предъявления решения к принудительному исполнению.

В надзорной жалобе на определение Ивановского областного суда от 20 января 2004 года и определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 14 мая 2004 года, поданной в Президиум Верховного Суда Российской Федерации, Лозовская Е.Я. ссылалась на то, что при рассмотрении ходатайства Ивановским областным судом были существенно нарушены ее процессуальные права, поскольку она не была извещена о времени и месте судебного заседания. Из-за нарушения ее процессуальных прав она не смогла подать заявление о восстановлении пропущенного по уважительной причине срока для предъявления к принудительному исполнению решения иностранного суда и предъявить дополнительные доказательства. Ее доводы об этом, приведенные в частной жалобе, не обсуждены и не рассмотрены кассационной инстанцией.

В связи с подачей Лозовской Е.Я. надзорной жалобы и сомнениями в законности вынесенных судебных определений, дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и после изучения передано определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 ноября 2004 года в Президиум Верховного Суда Российской Федерации для рассмотрения по существу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит судебные постановления подлежащими отмене.

В Российской Федерации дела о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов подведомственны судам общей юрисдикции (пункт 6 часть 1 статьи 22 ГПК РФ)

Согласно статье 409 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решения иностранных судов признаются и исполняются в Российской Федерации, если это предусмотрено международным договором Российской Федерации.

Россия и Молдавия в числе других государств – членов Содружества Независимых Государств являются участниками Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, заключенной в г. Минске 22 января 1993 года. Данная Конвенция предусматривает возможность признания и исполнения иностранных решений (ст.ст. 6, 51-55).

Вынесенные по делу определения суда первой и кассационной инстанции нельзя признать законными.

Статьей 1 Минской Конвенции 1993 года предусмотрено, что граждане каждой из Договаривающихся Сторон имеют право свободно и беспрепятственно обращаться в суды, прокуратуру и иные учреждения других Договаривающихся Сторон, к компетенции которых относятся гражданские, семейные и уголовные дела, могут выступать в них, подавать ходатайства, предъявлять иски и осуществлять иные процессуальные действия на тех же условиях, что и граждане данной Договаривающейся Стороны.

В статье 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации закреплены конституционные принципы осуществления правосудия в Российской Федерации на основе состязательности и равноправия сторон.

Согласно статьям 410, 411 (ч.ч. 3, 4, 6) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основанием для рассмотрения вопроса о принудительном исполнении решения иностранного суда является ходатайство взыскателя, которое подается им в компетентный суд по месту жительства или месту нахождения должника в Российской Федерации. Ходатайство рассматривается в открытом судебном заседании с извещением должника о времени и месте рассмотрения ходатайства. Неявка без уважительной причины должника не является препятствием к рассмотрению ходатайства. В случае, если должник обратился в суд с просьбой о переносе времени рассмотрения ходатайства и эта просьба признана судом уважительной, суд переносит время рассмотрения и извещает об этом должника. Выслушав объяснения должника и рассмотрев представленные доказательства, суд выносит определение о принудительном исполнении решения иностранного суда или об отказе в этом. В случае если у суда при решении вопроса о принудительном исполнении возникнут сомнения, он может запросить у лица, возбудившего ходатайство о принудительном

исполнении решения иностранного суда, объяснение, а также опросить должника по существу ходатайства и в случае необходимости затребовать разъяснение иностранного суда, принявшего решение.

Положения статей 410, 411 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не могут быть истолкованы таким образом, чтобы исключалась обязанность суда уведомить и взыскателя о времени и месте заседания, поскольку на заседании должен соблюдаться принцип равноправия сторон, закрепленный международным договором и российским законодательством.

Как видно из дела, Ивановский областной суд рассмотрел ходатайство взыскателя Лозовской Е.Я. о принудительном исполнении решения иностранного суда, не известив ее о времени и месте рассмотрения дела, тогда как должник Дедученко Е.Л. была извещена судом и принимала участие в судебном заседании.

Нарушение судом принципа равноправия сторон повлекло существенное нарушение процессуальных прав Лозовской Е.Я.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации оставила данное обстоятельство без внимания, хотя Лозовская Е.Я. ссылалась на него в своей жалобе, поданной в кассационном порядке.

В связи с изложенным, Президиум Верховного Суда Российской Федерации считает, что вынесенные по делу судебные постановления подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение.

Руководствуясь статьей 387, пунктом 2 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

отменить определение Ивановского областного суда от 20 января 2004 года и определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 14 мая 2004 года и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председатель ***В.М. Лебедев***

Верно: Начальник Секретариата
Президиума Верховного
Суда Российской Федерации С.В. Кепель