ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №ГКПИ 2004-152

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

" " 26 января 2005 г. г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:

судьи Верховного Суда РФ	А.Н. Зелепукина
при секретаре	Е. Л. Степановой
с участием прокурора	Е.Л. Воскобойниковой

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Музолевской И[redacted] В[redacted] о признании недействующей и не подлежащей применению абзаца второго п.7.12 в части слов «и за его счет» «Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде», утвержденной приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29 апреля 2003 года №36,

УСТАНОВИЛ:

Музолевская И.В. обратилась с вышеуказанным заявлением, в котором просила признать недействующим данный нормативный правовой акт, ограничивающий возможность получения копии протокола судебного заседания из материалов дела.

При этом она полагает, что требование об оплате за получение первой копии протокола фактически устанавливает налоговый платеж, а поэтому

противоречит ст.57 Конституции России и п.7 ст.13 Налогового кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми пошлина относится к федеральным налогам и сборам, они могут вводиться только в соответствии с данным Кодексом или федеральными законами и каждый обязан платить только законно установленные налоги и сборы.

В судебное заседание Музолевская И.В. не явилась, о времени слушания дела извещена, просила рассмотреть дело в ее отсутствие, а поэтому указанное обстоятельство не препятствует рассмотрению дела.

Представитель Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации Маргулис В.С. просила заявление оставить без удовлетворения, поскольку положения принятой Инструкции соответствуют действующему законодательству.

Исследовав представленные письменные доказательства, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Е.Л. Воскобойниковой, Верховный Суд Российской Федерации находит заявление подлежащим оставлению без удовлетворения по следующим основаниям.

согласно процессуальному законодательству в судах общей юрисдикции ведение протоколов судебных заседаний по уголовным и гражданским делам является обязательным (ст.259 УПК РФ; ст.228 ГПК РФ).

В соответствии с Федеральным законом от 8 января 1998 года №7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» (с последующими изменениями» на Судебный департамент возлагается организационное обеспечение судебной деятельности (п.п.1 и 2 ст.1; подп.1 п.1 ст.6), департамент возглавляет Генеральный директор (п.1 ст.8), он имеет полномочия по изданию приказов, распоряжений и инструкций, имеющих обязательную силу для исполнения судами в части, касающейся организационного обеспечения их деятельности (подп.4 п.1 ст.10).

Приказом Генерального директора Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29 апреля 2003 года №36 утверждена «Инструкция по делопроизводству в районном суде», опубликованная в «Российской газете», №246, 5 ноября 2004 года.

Музолевская И.В. полагает, что именно п.7.12 в части слов «и за его счет» незаконно возлагает на граждан обязанность в судах оплачивать выдачу копий протоколов судебных заседаний при получении их впервые.

В соответствии с абзацем вторым п.7.12 Инструкции, регулирующим оформление уголовных и гражданских дел после их рассмотрения, копия протокола изготавливается по письменному ходатайству участника судебного разбирательства и за его счет.

Данная запись в Инструкции полностью воспроизводит ч.8 ст.259 УПК РФ, согласно которой копия протокола изготавливается по письменному ходатайству участника судебного разбирательства и за его счет.

Гражданско-процессуальное законодательство в соответствии с ч.1 ст.235 ГПК РФ предоставляет лицам, участвующим в деле, право снимать копии, а отдельной правовой нормы, регулирующей порядок получения копии протокола, не содержит.

Из анализа вышеуказанных процессуальных норм следует, что получение протокола судебного заседания возможно путем снятия этой копии заявителем без участия суда в расходах по изготовлению. Эти расходы *относятся на счет обратившегося (приобретение бумаги*, использование своей копировальной техники и т.д.) и оспариваемая запись в Инструкции соответствует.

Согласно подп.11 п.1 ст.4 утратившего силу в настоящее время Закона Российской Федерации от 9 декабря 1991 года№2005-1 «О государственной пошлине» а также действующего в настоящее время подп.10 п.1 ст.333.19 Налогового кодекса Российской Федерации по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, мировыми судьями, государственная пошлина уплачивается при подаче заявления о повторной выдаче копий решений, приговоров, судебных приказов, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции, копий других документов из дела, выдаваемых судом, а также при подаче заявлений о выдаче дубликатов исполнительных документов-2 рубля за одну страницу документа, но не менее 20 рублей. При этом законодатель в подп.10 п.1 ст.333.19 Налогового кодекса Российской Федерации, как и ранее в Законе РФ «О государственной пошлине» указал, за какие конкретно документы следует оплачивать государственную пошлину только при их повторной выдаче, а за остальные при подаче заявления о выдаче копии впервые. Требования ст.333.19 Налогового кодекса Российской Федерации не распространяются на оспариваемую часть нормативного правового акта, которая указывает, в отличии от необходимости оплаты государственной пошлины, на необходимость самостоятельного изготовления копии протокола за счет обратившегося, а поэтому приведенные заявителем Музолевской И.В. доводы со ссылкой на Конституцию Российской Федерации, Налоговый кодекс Российской Федерации об обязанности каждого платить только законно установленные налоги и сборы являются несостоятельными.

В соответствии с ч.1 ст.253 ГПК РФ, установив, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую *силу, принимает решение об отказе в удовлетворении заявления.*

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199, 253 ч. 1 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

Музолевской И[redacted] В[redacted]ы о признании недействующей и не подлежащей применению абзаца второго п.7.12 в части слов «и за его счет» «Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде», утвержденной приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29 апреля 2003 года №36 оставить без удовлетворения.

Решение суда может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней со дня его изготовления в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] А.Н. Зелепукин

[redacted]