ГКПИ05-115

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

25 февраля 2005г.

« « 20 г.

Верховный Суд РФ в составе:
председательствующего-судьи Верховного Суда РФ Редченко Ю. Д.
при секретаре Лариной М. А..
с участием прокурора Федотовой А. В.

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Мокрушина Е[redacted] В[redacted] о признании незаконным Указа Президента РФ от 3 июня 1999 № 696 в части замены ему в порядке помилования наказания в виде смертной казни пожизненным лишением свободы.

Установил:

Мокрушин Е. В. обратился в Верховный Суд РФ с указанным выше заявлением, сославшись на то, что Указ Президента РФ от 3 июня 1999 г. №696 «О помиловании Мокрушина Е. В. и других осужденных к смертной казни», в части замены ему смертной казни пожизненным лишением свободы, противоречит положениям Конституции РФ и нарушает его права,

При этом указывает на то, что приговоры в отношении осужденных к смертной казни с нарушением действующей Конституции РФ, что имело место при вынесении ему приговора, подлежали пересмотру в порядке уголовного судопроизводства, а не путем принятия Президентом РФ акта о помиловании, Полагает, что назначенная ему Указом Президента РФ в порядке помилования мера наказания в виде пожизненного лишения свободы превышает меру наказания, которую бы назначил ему суд при пересмотре дела в установленном порядке.

Заявитель Мокрушин Е, В, в судебное заседание не явился. О дне рассмотрения дела извещен своевременно.

Представитель Президента РФ с предъявленным требованием не согласился и просил об оставлении его без удовлетворения, сославшись на то, что оспариваемый заявителем Указ принят Президентом РФ в пределах его конституционных полномочий и в соответствии с действующим законодательством РФ, а поэтому каких- либо оснований для признания его незаконным не имеется.

Выслушав объяснения представителя Президента РФ, исследовав материалы дела и заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Федотовой А. В., полагавшей в удовлетворении заявления отказать, Верховный Суд РФ находит его не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судом, приговором Пермского областного суда от 28 мая 1998 г. Мокрушин Е. В. осужден за совершенные им в 1995-1996 г. г. преступления к исключительной мере наказания в виде смертной казни.

Указом Президента РФ от 3 июня 1999 г. №696 Мокрушин Е. В. был помилован с заменой ему смертной казни пожизненным лишением свободы на основании действовавшего на то время федерального законодательства.

Приведенные выше обстоятельства подтверждаются материалами дела и не оспариваются в заявлении самим Мокрушиным Е. В.

При таких данных, по мнению суда, предусмотренных законом оснований для признания Указа Президента РФ о помиловании Мокрушина Е. В. незаконным не имеется.

Довод заявителя о том, что оспариваемый Указ Президента РФ о его помиловании, в части замены смертной казни пожизненным лишением свободы, противоречит Конституции РФ и нарушает его права не может быть признан обоснованным.

Являясь институтом конституционного права, помилование входит в сферу исключительной компетенции Президента Российской Федерации (ст. ст.50, 71, 89 Конституции РФ) и не связано с вопросами привлечения к уголовной ответственности и применения наказания, относящимся к ведению судебной власти, а поэтому процедура помилования не реализуется уголовно-процессуальным законодательством и осуществляется за пределами правосудия.

Оспариваемый Указ о помиловании принят Президентом РФ в соответствии с требованиями части 3 ст. 90 Конституции РФ и с соблюдением действующего на время его принятия законодательства.

Ссылка заявителя в обоснование предъявленного требования на соответствующие постановление и определение Конституционного Суда РФ также не может быть принята во внимание.

В частности, в определении Конституционного Суда РФ от 6 марта 2001 г. указывается, что не обеспечение права обвиняемого в преступлении, за совершение которого федеральным законом в качестве исключительной меры наказания установлена смертная казнь, на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей не соответствует Конституции РФ лишь с момента окончания переходного периода, необходимого для введения в

действие федерального закона, обеспечивающего на всей территории Российской Федерации реализацию данного конституционного права каждого такого обвиняемого.

Заявитель осужден судом с участием народных заседателей в переходный период, а поэтому у суда не имеется каких-либо оснований полагать о том, что было нарушено его конституционное право на рассмотрение его дела судом присяжных, поскольку в этот период времени в Пермской области осуществление правосудия судом с участием присяжных заседателей не было предусмотрено.

Утверждение Мокрушина Е. В. о том, что Указ о его помиловании не исправил конституционные нарушения, допущенные при вынесении приговора в отношении его и фактически создал препятствия для пересмотра уголовного дела и исправления допущенной судебной ошибки, чем усугубил его положение, не основано на законе и не согласуется с требованиями ст. 402 УПК РФ, устанавливающей право обжалования вступивших в законную силу приговоров, определений, постановлений суда, а также ст. 413 УПК РФ, предусматривающей основания возобновления производства по делу ввиду вновь открывшихся обстоятельств. С учетом этого заявитель не лишен возможности обратиться с заявлением в установленном порядке о пересмотре принятого в отношении его приговора в соответствующий суд.

Другие доводы, на которые заявитель ссылается в заявлении, также не могут служить основанием к его удовлетворению.

При этом суд принимает во внимание также и то обстоятельство, что заявителем пропущен установленный законом срок на обращение в суд с требованием об оспаривании указанного выше правового акта Президента РФ и предусмотренных законом оснований для его восстановления не имеется

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194 – 198 и 258 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

РЕШИЛ:

Заявление Мокрушина Е. В. о признании незаконным Указа Президента РФ от 3 июня 1999 г. № 696 «О помиловании…» в части замены ему, в порядке помилования, наказания в виде смертной казни пожизненным лишением свободы оставить без удовлетворения

Настоящее решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда РФ в течение 10 дней со дня его вынесения в окончательной форме

Председательствующий-
Судья Верховного Суда РФ [redacted] Ю. Д. Редченко