ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

Дело №ГКПИ 2004-1491

Именем Российской Федерации

"18" января 2005 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:

судьи Верховного Суда РФ	А.Н. Зелепукина
при секретаре	А.А. Баенском
с участием прокурора	Е.Л. Воскобойниковой

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Крючковой Т[redacted] И[redacted] о признании недействующим и не подлежащим применению абзаца первого ст.16 «Перечня документов, необходимых для установления трудовой пенсии и пенсии по государственному пенсионному обеспечению в соответствии с федеральными законами «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» и «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации», утвержденному постановлением Министерства труда Российской Федерации и Пенсионным фондом Российской Федерации от 27 февраля 2002 года №16/19па,

у с т а н о в и л :

Крючкова Т.И. обратилась в суд с указанным заявлением, полагая, что оспариваемая ею часть нормативного правового акта противоречит действующему законодательству, препятствует ее законному праву на получение пенсии.

В обоснование своих требований она указала, что не получает пенсию с ноября 2003 года с момента выезда из г. Ташкента Республики Узбекистан на

постоянное жительство к мужу, гражданину России, имеет разрешение на временное проживание с сентября 2004 года. При обращении в декабре 2003 года в Управление пенсионного фонда г. Мелиуз по вопросу перевода пенсионного дела из г. Ташкента ей было отказано со ссылкой на оспариваемую часть нормативного правового акта, предусматривающую необходимость предоставления иностранным гражданином для подтверждения факта постоянного проживания вида на жительство.

Она полагает, что такое требование вида на жительство противоречит ст.7 и ч.1 ст.6 «Соглашения о гарантиях прав граждан государств – участников СНГ в области пенсионного обеспечения» от 13.3.1992 года и ч.2 ст.13 Определения Конституционного Суда РФ от 4.3.2004 г. «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Адамян Ж[redacted] С[redacted] ...», имеющим большую юридическую силу, а поэтому ее заявление следует удовлетворить и признать недействующей оспариваемую ею часть нормативного правового акта.

В судебное заседание Крючкова Т.И. не явилась, настаивая на своих требованиях, просила дело рассмотреть в ее отсутствие.

Представители Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации С.С. Решетникова и Пенсионного фонда Российской Федерации Л.Т. Тимофеева просили суд заявление оставить без удовлетворения, поскольку нормативный правовой акт принят уполномоченным органом государственной исполнительной власти, действующему законодательству не противоречит.

Заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Е.Л. Воскобойниковой, полагавшей заявление подлежащим удовлетворению, исследовав представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации считает заявление подлежащим оставлению без удовлетворения по следующим основаниям.

Федеральным законом от 17 декабря 2001 г. N 173-ФЗ (с изменениями от 25 июля, 31 декабря 2002 года) "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" (ч. 2 ст. 18) и Федеральным законом от 15 декабря 2001 г. N 166-ФЗ (с изменениями от 25 июля 2002 года) "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" (ч. 2 ст. 24) Правительству Российской Федерации предлагалось определить Перечень документов, необходимых для установления трудовой пенсии, Правила обращения за указанной пенсией, ее назначения и перерасчета размера указанной пенсии, в том числе лицам, не имеющим постоянного места жительства на территории Российской Федерации, перевода с одного вида пенсии на другой, выплаты этой пенсии, ведения пенсионной документации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 января 2002 г. N 30 "О реализации Федеральных законов "О трудовых пенсиях в Российской Федерации", "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" и "Об обязательном пенсионном страховании в

Российской Федерации" (п. 4) поручено Министерству труда и социального развития Российской Федерации и Пенсионному фонду Российской Федерации разработать и принять Перечень документов, необходимых для установления трудовой пенсии в соответствии с Федеральными законами "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" и "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" и Правила обращения за пенсией, назначения пенсии и перерасчета размера пенсии, перехода с одной пенсии на другую в соответствии с Федеральными законами "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" и "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации".

Во исполнение этого Постановления Правительства Российской Федерации Министерство труда и социального развития Российской Федерации и Пенсионный фонд Российской Федерации приняли 27 февраля 2002 года оспариваемый Крючковой Т.И. «Перечень документов, необходимых для установления трудовой пенсии и пенсии по государственному пенсионному обеспечению в соответствии с федеральными законами «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» и «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации», который был зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 31 мая 2002 года №3488 и опубликован 5 июня 2002 года в «Российской газете» №100 и Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 1 июля 2002 года.

В соответствии с абзацем первым ст. 16 Постановления от 27 февраля 2002 года Министерства труда и социального развития Российской Федерации N 16 и Пенсионного фонда Российской Федерации N 19па "Об утверждении перечня документов, необходимых для установления трудовой пенсии в соответствии с Федеральными законами "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" и "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" обратившимся с заявлением за назначением пенсии в качестве документа, удостоверяющего личность, возраст, место жительства, принадлежность к гражданству иностранных граждан, постоянно проживающих на территории Российской Федерации, предъявляется вид на жительство для иностранца, выданный органами внутренних дел Российской Федерации.

Статья 39 (часть 1) Конституции Российской Федерации гарантирует каждому социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом. Согласно статье 62 (часть 3) Конституции Российской Федерации иностранные граждане и лица без гражданства пользуются в Российской Федерации правами и несут обязанности наравне с гражданами Российской Федерации, кроме случаев, установленных федеральным законом или международным договором Российской Федерации.

Из этого следует, что иностранные граждане, находящиеся на территории Российской Федерации на законном основании имеют равные

права с гражданами России, включая право на пенсию, а также несут такие же обязанности, кроме случаев, установленных федеральным законом или международным договором Российской Федерации.

В соответствии с ч.3 ст.3 Федерального закона от 17 декабря 2001 года № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» (с последующими изменениями) и п.1 ст.3 Федерального закона от 15 декабря 2001 года №166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» право на пенсию имеют иностранные граждане, постоянно проживающие на территории Российской Федерации – на тех же основаниях, что и граждане Российской Федерации, если иное не предусмотрено федеральным законом или международным договором.

Согласно ст.1 Федерального закона от 25 июля 2002 года №115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» настоящий Федеральный закон определяет правовое положение иностранных граждан в Российской Федерации, а также регулирует отношения между иностранными гражданами, с одной стороны, и органами государственной власти, органами местного самоуправления, должностными лицами указанных органов, с другой стороны, возникающие в связи с пребыванием (проживанием) иностранных граждан в Российской Федерации и осуществлением ими на территории Российской Федерации трудовой, предпринимательской и иной деятельности.

Из данной нормы Федерального закона следует, что при определении правового положения иностранных граждан в Российской Федерации изложенные в нем требования являются обязательными, в том числе и в области пенсионного законодательства.

Понятия, применяемые в целях настоящего Федерального закона раскрываются в статье 2 и под находящимся в Российской Федерации иностранным гражданином на законных основаниях понимается лицо, имеющее действительные вид на жительство, либо разрешение на временное проживание, либо визу, либо иные предусмотренные федеральным законом или международным договором Российской Федерации документы, подтверждающие право иностранного гражданина на пребывание (проживание) в Российской Федерации, а постоянно проживающим в Российской Федерации иностранным гражданином является лицо, получившее вид на жительство.

Исходя из положений вышеизложенных Федеральных законов, иностранный гражданин, находящийся на законном основании на территории Российской Федерации, вправе получать в Российской Федерации пенсию на основании названных Федеральных законов только при условии постоянного проживания, а постоянно проживающим иностранным гражданином является лицо, имеющее вид на жительство, на необходимость предоставления которого указывает оспариваемая часть нормативного правового акта.

Вопросы, связанные с пенсионным обеспечением граждан государств, участников Содружества Независимых Государств, имеют правовое регулирование в «Соглашении о гарантиях прав граждан государств – участников Содружества Независимых Государств в области пенсионного обеспечения» (Москва, 13 марта 1992 года), в соответствии со ст.1 которого пенсионное обеспечение граждан государств – участников настоящего Соглашения и членов их семей осуществляется по законодательству государства на территории которого они проживают.

Крючкова Т.И. полагает, что указание в Перечне на необходимость предоставления вида на жительство противоречит ст.7 и ч.1 ст.6 Соглашения.

В то же время, в указанных Крючковой Т.И. статьях Соглашения говорится о том, что пенсия назначается по месту жительства (п.1 ст.6), а в случае переселения в пределах государств - участников Соглашения выплата пенсии по прежнему месту жительства прекращается, если пенсия того же вида предусмотрена законодательством государства по новому месту жительства пенсионера (ст.7).

Таким образом, условие постоянного проживания иностранного гражданина для назначения пенсии не противоречит указанным нормам Соглашения.

В заявлении Крючкова Т.И. обращает внимание, что оспариваемая ею часть нормативного акта противоречит позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 4 марта 2004 года №146-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Адамян Жульетты Семеновны на нарушение ее конституционных прав положениями Федеральных законов "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" и "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации".

Однако такое противоречие отсутствует, поскольку Конституционный Суд Российской Федерации указывает на наличие пенсионных прав у иностранных граждан на условиях и в порядке, предусмотренных федеральным законом, а названными выше Федеральными законами назначение пенсии иностранным гражданам связано с постоянным проживанием в Российской Федерации.

В своем определении Конституционный Суд Российской Федерации обратил внимание на возможность установления факта постоянного проживания иностранного гражданина судом.

Требование вида на жительство от иностранного гражданина в подтверждение факта постоянного проживания для назначения пенсии не исключает возможности установления такого факта судом при наличии законных к тому оснований.

Отсутствие такого указания в оспариваемом нормативном правовом акте на возможность судебного установления факта постоянного проживания иностранного гражданина не может являться основанием к признанию этого

акта недействующим, так как установление юридических фактов производится судом в соответствии с главой 28 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из пункта 10 ч.1 ст. 264 ГПК РФ конкретным перечнем не ограничено. Органы исполнительной власти, исходя из конституционного принципа разделения властей, не вправе в своих нормативных правовых актах указывать на возможность установления юридических фактов судом.

В соответствии с ч.1 ст.253 ГПК РФ, установив, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявления.

Руководствуясь ст. ст. 194-199, 253 ч. 1 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации,

Решил :

заявление Крючковой Т[redacted] И[redacted] о признании недействующим и не подлежащим применению абзаца первого ст.16 «Перечня документов, необходимых для установления трудовой пенсии и пенсии по государственному пенсионному обеспечению в соответствии с федеральными законами «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» и «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации», утвержденному постановлением Министерства труда Российской Федерации и Пенсионным фондом Российской Федерации от 27 февраля 2002 года №16/19па оставить без удовлетворения.

Решение суда может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней со дня его изготовления в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] А.Н. Зелепукин

[redacted]